РАЗГОВОРЫ С ДЕТЬМИ НА СЛОЖНЫЕ ТЕМЫ

МАЙКЛ ПАРКЕР

SHOUT
SHARE
IT

Annotation

В этой книге вы найдете сто пять тем, которые стоит обсудить с подростками 10–15 лет, чтобы привить им принятые в вашей семье и обществе ценности и развить привычку думать. От житейских вопросов (что значит «настоящий друг»; можно ли скачивать фильмы в Интернете?) – до самых сложных (нужна ли нам смертная казнь?).

Майкл Паркер уверен, что хорошее образование – это лишь часть хорошего воспитания. Не менее важно с детства приучать человека размышлять над этическими дилеммами. Но делать это лучше без нравоучений, в игре и увлекательном диалоге на равных, чтобы ребенок сам приходил к верным выводам.

Эта книга-шпаргалка поможет вам тактично и легко обсуждать с вашим ребенком отношения, любовь и секс, нормы и законы общества, экологию и будущее нашей планеты, понятие справедливости, этику лжи и правды.

Читайте, спорьте, обсуждайте, но не поучайте!

- Майкл Паркер
  - ○
  - ○
  - ○ Введение
    - ■ Зачем была написана эта книга?
    - ■ Как у детей формируются ценности?
    - ■ Итак, какие ценности являются правильными?
    - ■ Без разговора не обойтись
    - ■ Как пользоваться этой книгой
    - ■ А теперь несколько советов относительно того, чего делать не стоит
    - ■ Как разговаривать с «трудными» детьми
    - ■ Общие рекомендации по использованию этой книги
  - ○ Беседа 1
  - ○ Беседа 2
  - ○ Беседа 3
  - ○ Беседа 4
  - ○ Беседа 5
  - ○ Беседа 6
  - ○ Беседа 7
  - ○ Беседа 8
  - ○ Беседа 9
  - ○ Беседа 10

- Беседа 11
- Беседа 12
- Беседа 13
- Беседа 14
- Беседа 15
- Беседа 16
- Беседа 17
- Беседа 18
- Беседа 19
- Беседа 20
- Беседа 21
- Беседа 22
- Беседа 23
- Беседа 24
- Беседа 25
- Беседа 26
- Беседа 27
- Беседа 28
- Беседа 29
- Беседа 30
- Беседа 31
- Беседа 32
- Беседа 33
- Беседа 34
- Беседа 35
- Беседа 36
- Беседа 37
- Беседа 38
- Беседа 39
- Беседа 40
    -
    - Разговоры на улице
- Беседа 41
- Беседа 42
- Беседа 43
- Беседа 44
- Беседа 45
- Беседа 46
- Беседа 47
- Беседа 48
- Беседа 49
- Беседа 50
- Беседа 51
- Беседа 52

- Беседа 53
- Беседа 54
- Беседа 55
- Беседа 56
- Беседа 57
- Беседа 58
- Беседа 59
- Беседа 60
- Беседа 61
- Беседа 62
- Беседа 63
- Беседа 64
- Беседа 65
- Беседа 66
- Беседа 67
- Беседа 68
- Беседа 69
- Беседа 70
- Беседа 71
- Беседа 72
- Беседа 73
- Беседа 74
- Беседа 75
- Беседа 76
- Беседа 77
- Беседа 78
- Беседа 79
- Беседа 80
- Беседа 81
- Беседа 82
- Беседа 83
- Беседа 84
- Беседа 85
- Беседа 86
- Беседа 87
- Беседа 88
- Беседа 89
- Беседа 90
- Беседа 91
- Беседа 92
- Беседа 93
- Беседа 94
- Беседа 95
- Беседа 96

    - Беседа 97
    - Беседа 98
    - Беседа 99
    - Беседа 100
    - Беседа 101
    - Беседа 102
    - Беседа 103
    - Беседа 104
    - Беседа 105
    - Беседа 106
    - Беседа 107
    - Беседа 108
    - Беседа 109
    - Подсказка к беседе 95
    - Благодарности
- notes
    - 1
    - 2
    - 3
    - 4
    - 5
    - 6
    - 7
    - 8
    - 9
    - 10
    - 11
    - 12
    - 13

Майкл Паркер
Разговоры с детьми на сложные темы

Переводчик *Екатерина Якушева*
Редактор *Дарья Сальникова*
Руководитель проекта *М. Шалунова*
Корректор *Н. Витько*
Компьютерная верстка *М. Поташкин*
Дизайн обложки *Ю. Буга*

© Michael Parker, 2014
© Издание на русском языке, перевод, оформление. ООО «Альпина Паблишер», 2017

Все права защищены. Произведение предназначено исключительно для частного использования. Никакая часть электронного экземпляра данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме и какими бы то ни было средствами, включая размещение в сети Интернет и в корпоративных сетях, для публичного или коллективного использования без письменного разрешения владельца авторских прав. За нарушение авторских прав законодательством предусмотрена выплата компенсации правообладателя в размере до 5 млн. рублей (ст. 49 ЗОАП), а также уголовная ответственность в виде лишения свободы на срок до 6 лет (ст. 146 УК РФ).

* * *

Фионе

Введение

Зачем была написана эта книга?

Чего бы вы хотели больше: чтобы ваш ребенок стал умным или добрым?

Самый очевидный ответ, скорее всего, «и умным, и добрым». Ну а что если обязательно нужно выбрать что-то одно: не особенно умного добряка или не особо доброго умницу? Что вы бы выбрали?

(Фоном звучит располагающая к размышлениям музыка…)

В конечном итоге вы, вероятно, скрепя сердце выберете доброго ребенка (такой ребенок по крайней мере не оставит вас в старости). Если я ошибаюсь, вам стоит отложить эту книгу и поискать другую. Но, если я прав, эта книга для вас. Многие семьи и почти все школы тратят огромное количество времени на интеллектуальное развитие детей. И это неплохо. Однако я думаю, что не менее важно для нас всех серьезно задуматься о том, как мы развиваем молодое поколение с этической точки зрения, как мы пытаемся вырастить их достойными членами нашего общества. Этот подход к воспитанию уже существует в семьях и школах, и в наших силах дать ему прорваться на поверхность. На пути может встать множество замысловатых проблем, справиться с которыми не получится без накопленной веками житейской мудрости или без независимого мышления. Это все и я и попытался учесть, написав эту книгу.

Как у детей формируются ценности?

Конечно, я должен начать с замечания, что без этой книги дети, разумеется, не станут аморальными дикарями. Дети учатся этике везде: в школе, у своих товарищей, в церкви, в своей спортивной команде и в балетном классе. Однако главное место, где ребенок приобретает основы этической системы, – это родной дом (да-да, именно учась у вас, мама и папа). Это утверждение, я надеюсь, никого не удивляет, ведь дом – это место, где ребенок проводит бóльшую часть своей жизни. Дети не знакомятся с этикой, получая на руки соответствующий справочник. Они учатся вниманию, наблюдая, насколько внимательны их родители. Им будет свойственно сочувствие ровно настолько, насколько его проявляют родители. Они научатся щедрости, просто наблюдая за тем, насколько их родители щедры к другим. И так было всегда. Помимо этого, основы этики преподаются родителями в ходе повседневного взаимодействия. «Поделись этой игрушкой с сестрой», «подожди своей очереди» и т. д. – все эти фразы представляют собой инструкции по этике, на первый взгляд неприметные ежедневные уроки, которые имеют место в большинстве семей десятки раз в день. И у самых этичных родителей дети могут обманывать, грубить и толкать старушек на улице – ведь родители не являются единственным источником информации для ребенка. Однако их положительный пример имеет неоценимое значение. Итак, основные нравственные принципы воспитания остаются неизменными, а вот способы, которыми этические нормы передаются из поколения в поколение, стали в последнее время другими.

Во-первых, внешние, общественные организации, такие как церковь, больше не играют столь значительной роли в жизни ребенка. Многие религиозные учения объясняют, как нужно жить, и их этические постулаты закладывают правильные основы – они призывают к целеустремленности, благотворительности, щедрости и заботе о ближнем: «Поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой».

Сегодня религиозность перестала быть для большинства моральным ориентиром. Не обязательно принадлежать к той или иной религиозной конфессии, чтобы понимать ценность многих моральных установок, которые они пропагандируют.

Во-вторых, некоторые родители сегодня чувствуют, что у них больше нет авторитета, достаточного, чтобы «навязывать» своим детям этические нормы. Когда-то релятивизм и постмодернизм привнесли в массы великие идеи, а теперь избыток этих

непереваренных идей заставляет многих родителей задуматься: есть ли вообще что-то действительно правильное в нашей жизни? Проповедуя нерушимые моральные стандарты, порой задумываешься: а не превратился ли ты в старомодного ханжу, а не копируешь ли ты собственных родителей или еще хлеще – своих пра-пра-прадедушек. Если да, то это вряд ли добавит вам авторитета в глазах собственных детей и их друзей. Например, утверждая, что «в нормально функционирующем обществе (например, в этом доме) обязанности так же важны, как и права», вы покажетесь ребенку старым занудой. При этом фраза о том, что «выполнение домашних обязанностей есть оборотная сторона права жить в приличном доме, а не в выгребной яме», имеет право на существование.

Релятивизм и идея о том, что «все мнения одинаково допустимы», – самый дешевый аргумент в этических спорах детей со взрослыми. Именно он лег в основу движения за «прояснение ценностей» в 1960-х и 1970-х, когда любые ценности, которых придерживался ребенок, считались стоящими. Например, если ребенок говорил «Я хочу всегда быть первым и обходить тех, кто слабее», родитель, который решался противоречить этому утверждению, рисковал превратиться в занудного морализатора.

Однако, я думаю, совершенно ясно, что не все этические позиции одинаково хороши и что некоторые ценности лучше, чем другие. Если в класс, где учится ваша дочь, приходит новенький и у него нет с собой перекуса, вы вряд ли рассматривали бы как равноценные и допустимые варианты действий в такой ситуации: поделиться обедом или подраться с ним. Первый поступок, очевидно, хороший, а второй, вне всякого сомнения, плохой. Вряд ли ваш ребенок сможет возразить против этого. Далее, в разделе «Диалоги с детьми, испытывающими проблемы с этикой», я буду рассматривать этот вопрос на примерах из жизни.

Итак, какие ценности являются правильными?

Обсуждая предложенные в книге вопросы со своими детьми, вы наверняка надеетесь, что вам удастся заложить в них набор «правильных» ценностей. Ниже я привожу список некоторых идей, которые вы, вероятно, захотите с годами привить своим детям (с этими идеями вы также встретитесь в беседе 75).

Вряд ли можно ожидать, чтобы кто-то в мире разделял все эти ценности и качества. Переборщить с некоторыми из них тоже не хотелось бы: например, слишком много «уверенности в себе» – это не так уж и хорошо. Тем не менее проверить себя по этому списку можно вполне.

Безмятежность
Благонадежность
Благосклонность
Бодрость духа
Вдумчивость
Вежливость
Верность
Внимательность
Гибкость суждений
Готовность помочь
Доброта
Доверие
Дружелюбие
Жизнерадостность
Забота
Инициативность
Искренность
Лояльность
Любопытство
Милосердие
Мудрость
Мужество
Надежда
Надежность
Настойчивость
Нежность
Независимость
Оптимизм
Открытость
Правдивость
Преданность (идеалам)
Проницательность
Простота
Самодисциплина
Самопожертвование
Сила
Скромность
Смирение
Сотрудничество
Сочувствие
Справедливость
Стойкость
Тактичность
Творческий подход
Терпение
Толерантность
Уважение
Уверенность в себе
Умение быть благодарным
Умение любить
Умение прощать
Умение удивляться
Умеренность
Упорство
Усердие
Устойчивость перед невзгодами
Храбрость
Целеустремленность
Целостность
Человечность
Честность
Честь
Чувство ответственности
Чувство собственного достоинства
Чувство справедливости
Чувство юмора
Щедрость
Эмпатия
Энтузиазм

Без разговора не обойтись

Об этике и жизненных ценностях дома нужно разговаривать постоянно. Обычно так и происходит. Каждый раз, когда ваш ребенок приходит из школы, горя желанием рассказать об очередной «несправедливости», для вас это отличная возможность затронуть проблемную тему. И когда близкая проблема поднимается в передаче или фильме, который вы вместе смотрите, это тоже удачное время для беседы.

Я вовсе не призываю вернуться к «старым добрым временам», когда детям попросту приказывали вести себя определенным образом. Я предлагаю как раз обратное. Я считаю, что этические вопросы необходимо обсуждать, подробно разбирать на семейном совете, при этом наделяя детей полноценным правом голоса в таких дискуссиях. Такие разговоры не должны носить покровительственный характер: «ладно, я сейчас объясню, как правильно». Здесь очень важно действительно верить, что определенные качества и принципы лучше других: смелость лучше трусости, альтруизм лучше эгоистичности – при этом обсуждать и критически осмысливать их значимость и правильность.

Например, когда вы говорите ребенку: «Ты должен быть терпимым по отношению к другим людям», он, скорее всего, пропустит это «очередное родительское нравоучение» мимо ушей. Но, если вы приведете яркие примеры и поможете ребенку сделать собственное умозаключение, возможно, он сам решит, что толерантность лучше нетерпимости. Важно, что это будет его собственное мнение. То есть привить ребенку терпимость легче, не приказав ему быть таковым, а направив его к самостоятельному выбору в пользу терпимости. Конечно, еще лучше было бы поставить его в ситуацию, когда в терпимости можно практиковаться, но это уже совсем другой разговор.

Не нужно навязывать детям свои убеждения насильно, они все равно развернутся и пойдут прочь, полные собственных мыслей. Вдумчивые дискуссии с детьми на тему этических вопросов помогут вам приобщиться к либеральной идеологии, которая насчитывает уже сотни лет. Именно благодаря этой традиции существует демократия, свобода слова и прославленный «Монти Пайтон»[1]. Веками либерализм набирал силу, провозглашая мудрость тысячелетий в качестве ценностей. Его заслуга в том, что он развил в людях способность мыслить критически. Он позволил людям сформировать собственные обоснованные мнения, найти золотую середину между двумя

крайностями: авторитарностью и попустительством. Либерализм – это уникальный и драгоценный пример торжества человеческого разума, и я убежден, что мы обязаны передать его своим детям. Используя эту книгу, изложенные в ней навыки развития этического мышления, философские воззрения и дилеммы, вы именно это и делаете.

Возможно, беседы, приведенные в этой книге, могут показаться вам немного нелепыми. Бессмысленно делать вид, что они сродни разговорам типа «как прошел твой день?» или «какой счет был во вчерашнем матче по футболу?». Вместе с тем последовательное обсуждение этических норм со своими детьми – это одна из наиважнейших ваших задач. Вспомните, что в эту минуту десятки тысяч родителей тренируют своих детей с помощью бесконечных упражнений по математике, грамматике и логике, взятых из скучных книжек. Сомневаюсь, что они способствуют проведению увлекательных семейных бесед, посвященных различным этическим проблемам. Разговоры же, предложенные в этой книге, гораздо интереснее и полезнее.

Как пользоваться этой книгой

Можно придерживаться определенной «программы», например, каждую неделю усаживаться за столом всей семьей и отрабатывать беседу за беседой. Или вы можете просто обращаться время от времени к тем темам, которые вас интересуют более других. Можно выбирать определенное время или вынимать книгу, повинуясь спонтанному порыву. Можно даже дать книгу детям и спросить: «Какая из тем вас больше всего волнует?» Можно положить книжку в бардачок машины и доставать, попав в пробку. Можно положить ее в прикроватную тумбочку и вспоминать о той или иной теме, когда придет подходящий момент. Из книги можно брать идеи, сочинять собственные этические дилеммы и предлагать их для обсуждения тогда, когда ребенок в очередной раз озвучит соответствующую проблему. Все в ваших руках.

Мне бы очень хотелось, чтобы вы затронули каждую из трех категорий в разговорах со своими детьми:

• этические дилеммы и вопросы (81 из 109 бесед принадлежат именно к этой категории);

• вопросы на сообразительность (10 из 109 бесед относятся к этой категории, их номера представляют собой круглые числа, например 10, 20, 30 и т. д.);

• мысли известных специалистов по этике и философов прошлого (10 из 109 бесед, их номера заканчиваются на 5, например 15, 25, 35).

Чрезвычайно ценным умением для родителей станет способность «разжечь» дискуссию, сделать так, чтобы разговор стал захватывающим и запоминающимся, а не «потух», не успев начаться. Существует множество способов сделать это, я перечислю некоторые из них.

Задавайте больше вопросов

Когда ребенок озвучит свою точку зрения, спросите, почему он так думает, попросите привести пример из жизни, иллюстрирующий его мысль, или обосновать свое мнение. Можно спросить его, как это связано с другими прозвучавшими идеями. Как его мысль отличается от того, что только что сказали брат или сестра. Задавайте как можно больше вопросов: так вы сможете направлять ход их мыслей. (Кстати, короткое слово

«почему» (или «зачем») прекрасно подогревает обсуждение.)

Задавать вопросы довольно непросто. Всегда есть искушение влезть с собственным мнением, а это может просто свести разговор на нет. Часто приходиться прикусывать язык и задавать наводящие вопросы, чтобы выяснить мнение своих детей. Чем больше они смогут высказать, тем лучше почувствуют, что их точку зрения ценят, и тогда они захотят продолжить разговор.

Вот некоторые из полезных вопросов:

• «Каким был бы наш мир, если бы все так поступали?»

• «Сможешь придумать пример обратной ситуации?»

• «Как бы ты чувствовал себя, будь ты на другой стороне баррикад?»

• «Кто в выигрыше в данной ситуации? А кто в проигрыше? Это справедливо?»

• «Как ты думаешь, что об этом сказал бы твой тренер/учитель/друг?..»

• «Какой вред может нанести такое решение? Оно того стоит?»

• «Даже если никакого вреда не будет, правильно ли это?»

• «Почему?»

• «Почему?»

• «Почему?»

Станьте «адвокатом дьявола»

Игра подразумевает предложение противоположного мнения: например, если вся семья легко соглашается опробовать на бабушке «ложь во спасение» и похвалить отвратительно связанный ею свитер, вы можете сказать, что бабушка предпочла бы услышать правду и перестать тратить время на вязание никому не нужных вещей.

Важно: чтобы дискуссия продолжалась, дети должны знать, что вы выступаете в роли «адвоката дьявола», а не просто противоречите им. Постоянное несогласие взрослых с тем, что предлагают дети, задушит начавшийся разговор, а не разожжет его.

Предлагайте противоположные мнения в качестве альтернативы

Чтобы поддержать обсуждение спорного вопроса, можно пользоваться такими готовыми фразами, как «по-другому на это

можно посмотреть так…», «здесь также нужно учесть такой фактор, как…», «а другие могут сказать…», «ты подумал об этом с другой точки зрения?», «ну теперь я подумаю над тем, что ты сказал».

Попросите ребенка привести примеры из его жизни

Темы многих бесед взяты из реальной жизни, такие как школьное хулиганство, ложь, поведение в столовой и т. д. Дети вполне могут привести реальные примеры таких случаев. Например, обсуждение вопроса о том, что нужно делать, если ты видишь, как над кем-то посторонним издеваются, может натолкнуть их на мысли о том, что и они когда-то видели подобную ситуацию. Такие «случаи из жизни» скорее всего подтолкнут дискуссию, потому что дети «пережили» их сами. Как только подобная ситуация возникает в жизни, можно оставить гипотетические утверждения и перейти к обсуждению реальной проблемы. Понятно, что некоторые этические задачи носят преимущественно теоретический характер (например, вопрос – «стоит ли подвергать пыткам террориста»?), если только ваш ребенок не ведет чрезвычайно бурный образ жизни.

Введите понятие «оттеночности»

Все мы знаем, многие ситуации не могут быть абсолютно этичными или неэтичными, белыми и черными – существует множество «оттенков», например популярного нынче серого цвета. Их нужно ввести в дискуссию, используя названия «белый», «светло-серый», «средне-серый», «темно-серый» и т. д. В этом же ключе можно попросить детей проранжировать ситуацию от наименее к наиболее приемлемой. Многие из предложенных нами тем предполагают 8–10 различных ситуаций для обсуждения. Их можно легко расположить на такой шкале.

Позвольте ребенку надеть «мантию эксперта»

Пусть ребенок выступит в роли эксперта в обсуждаемом вопросе. Например, можно сказать: «Представь, что ты директор школы и тебе нужно принять решение». Или: «Представь, что мы входим в состав специально учрежденного Совета по этическим вопросам». Или: «Представь, что ты – глава государства». Этот

простой трюк побудит ребенка гораздо охотнее обсуждать многие вопросы.

Покажите детям, что вам интересно их мнение

Дети с гораздо бóльшим желанием примут участие в обсуждении проблемы, если будут знать, что вы принимаете их мнение всерьез. Продемонстрировать интерес можно, внимательно слушая их. Когда они говорят, не забывайте периодически говорить «хорошо», «понимаю», «правильно». Кивайте. Задавайте вопросы по поводу услышанного. Следите за выражением своего лица – на нем должен быть написан интерес, а не страстное желание высказаться наконец-то самому. Искренне ИНТЕРЕСУЙТЕСЬ тем, что говорят дети, тогда разговор будет естественным.

А теперь несколько советов относительно того, чего делать не стоит

Не говорите слишком долго

Если вы говорите дольше, чем ребенок, значит, вы говорите слишком много. Беседа – не повод для очередной лекции.

Старайтесь не противоречить сразу же

Выясните до конца, почему ваш ребенок думает так, а не иначе. Если вам все же придется не согласиться, нужно сделать это так, чтобы оставить возможность для продолжения разговора. Не соглашаться – нормально, например, не оставлять же без ответа утверждение «воровать можно, потому что магазин не разорится, если я возьму немножко». Гипотетическая форма вопросов позволит вам выяснить точку зрения ребенка и в случае необходимости опровергнуть ее.

> *Важно: если полиция приведет вам ребенка, укравшего что-то из магазина, смело пользуйтесь самыми категоричными заявлениями из тех, что пришли вам в голову.*

Не берите в привычку заканчивать разговор высказыванием единственно правильного мнения

Если бы кто-нибудь сказал вам, что после разговора вам сообщат правильный ответ на поставленный вопрос, вы, наверное, просто не приняли бы такую дискуссию всерьез, не так ли? Вряд ли ваш ребенок поступит иначе.

Как разговаривать с «трудными» детьми

Как я уже писал, эта книга не просто сборник упражнений для уяснения жизненных ценностей. Я считаю, что одни жизненные ценности лучше других: щедрость лучше эгоистичности, а доброта лучше жестокости и т. д. Что же происходит, когда ребенок говорит: «На самом деле, я не прочь стащить что-нибудь у соседа или не быть с ним любезным, потому что мое жизненное кредо: „бери все, что ты хочешь, ты достоин этого“?» Я не думаю, что стоит, столкнувшись с таким заявлением, отвечать: «В нашем неспокойном XXI веке так и надо вести себя, дорогой, и если тебе так удобно, то и я не имею ничего против. Обсудим следующий вопрос». Лучше бы вы сказали: «Это просто отвратительно! Не могу поверить, что это говорит мой ребенок». Во всяком случае, стало бы понятно, что у вас есть моральные принципы. Однако все же, если вы зададите наводящие вопросы, размышляя над которыми ребенок поменяет свое мнение, это окажет более долгосрочное влияние, чем простое категорическое несогласие с его мнением. Например, такими наводящими вопросами на тему воровства могут быть следующие.

• «А что было бы, если бы все так поступали? А много ли ты в жизни добился бы, делая так?» (Обобщение.)

• «Ты ведь рассчитываешь, что люди, которых ты обворовываешь, доверяют тебе. Это справедливо?» (Опора на социальные связи.)

• «Ты утверждаешь, что достоин самого лучшего. Но будет ли репутация вора действительно лучшей из возможных?» (Признание мотива действия, сомнение в его результате.)

Если не подействует ни одна из выше предложенных тактик, я полагаю, вы будете правы, если назовете вещи своими именами и выразите неодобрение: «По мне, так это эгоистично, и я не могу притворяться, что ты прав». Опасность здесь заключается в том, что ребенок может вовсе отказаться беседовать с вами на сложные темы. Будет потеряна возможность заставить его поразмыслить и, в конечном итоге, поменять мнение относительно того или иного вопроса. Все будет зависеть от каждой конкретной ситуации и вашего стиля воспитания. Помимо этого, помните, что предлагаемые нами темы бесед гипотетические, а на самом деле ваш ребенок может придерживаться совершенно иных взглядов – не нужно немедленно приходить к неутешительному выводу и бить тревогу.

Общие рекомендации по использованию этой книги

• Книга написана в расчете на подростков от 10 до 15 лет. Между десятилетним ребенком и пятнадцатилетним подростком имеется значительная разница в развитии. После некоторых тем я поставил пометку «В», указывая на то, что эти темы предназначены для более старших детей – например, потому что связаны с насилием. Тем не менее было бы неплохо, если бы ребенок любого возраста в той или иной степени ознакомился со всеми обозначенными проблемами.

• Некоторые из тем намеренно сформулированы довольно провокационным образом (например, «Может быть, школьникам не стоит делать домашние задания?» или «Разве взимание налогов не воровство?»). Это сделано для того, чтобы «разжечь» дискуссию. Надеемся, вы определите такие темы самостоятельно. Не нужно думать, что, если после названия темы стоит знак вопроса, мы им действительно задаемся.

• Важно: в этой книге нет такого понятия, как однозначный ответ «да» или «нет». Например, вопрос «Является ли скачивание музыки таким же воровством, как и кража диска из магазина?» не подразумевает ответ «да» или «нет». Это просто первый вопрос по проблеме, которую нужно обсудить. Если после вопроса не написано «объясните свой ответ», пожалуйста, добавьте эту фразу сами.

• Многие предложенные в этой книге беседы поверхностно касаются сложных тем. Хороший пример – поведение в интернет-пространстве. Мы надеемся, что предложенные в книге вопросы вдохновят вас на дальнейшие многочисленные и плодотворные разговоры с детьми.

• Бóльшая часть из предложенных вопросов носят гипотетический характер. Легче всего попробовать обойти стороной такой вопрос, дать третий непредусмотренный «безопасный» ответ. Например, если спросить «С кем бы ты разделил последний оставшийся в мире кусочек шоколада – со своим другом или со своим братом/сестрой? И почему?», многие дети отвечают: «Я бы разделил кусочек на три части и поделился с обоими». Такой ответ заслуживает похвалы, но по сути это уловка, помогающая избежать ответа на сложный вопрос, почему нужно ценить своих друзей и свою семью и кто для вас важнее.

• Некоторые вопросы были намеренно опущены. Например, говоря о наркотиках, я не упоминал легитимность их

использования по медицинским показаниям для облегчения сильной боли. Необходимость затронуть этот аспект остается на ваше усмотрение.

• На протяжении всего текста я постоянно упоминаю родителей, братьев и сестер, других родственников. Пожалуйста, подойдите к этому творчески. Если в примере упоминается брат, а ваш ребенок – единственный в семье, вы можете заменить брата другим родственником или попросить ребенка представить, что у него есть брат.

Можно считать, что наша первая беседа уже состоялась. Надеюсь, вы почерпнете из этой книги массу полезного для себя, и она вдохновит вас на множество любопытных дискуссий. Желаю вам провести время с удовольствием и пользой!

Беседа 1
«Пиратство»

Кейси – подросток 15 лет. Он любит музыку.

А. Правильно ли поступает Кейси в каждой из описанных ниже ситуаций?

1. Он идет в магазин, где продаются лицензированные компакт-диски, и покупает десять штук.

2. Он пачками берет диски у своих друзей и переписывает с них музыку на свой компьютер.

3. Он скачивает на пиратском сайте пять альбомов любимой группы и загружает себе в плеер.

4. Он скачивает на пиратском сайте 5000 альбомов и загружает себе в плеер.

Б. Что было бы, если бы все бесплатно скачивали музыку из Интернета?

В. Можно ли приравнять музыкальное «пиратство», т. е. бесплатное скачивание музыки из Интернета, к воровству товаров из магазина? Чем похожи эти действия? А чем они отличаются?

Г. Бобу нравится компьютерная игра «Финляндия атакует!», в которой финская армия, потрясая национальными флагами, нападает на другие страны и убивает местное население. Вместе с тем австралиец Боб – пламенный патриот. Он меняет программу так, чтобы солдаты выглядели как австралийцы, а не как финны и воевали под австралийским флагом, переименовывает игру в «Австралия атакует!» и пытается продать ее по Интернету. Может быть, Боб в чем-то не прав? Объясни свой ответ.

Беседа 2
Воровство

Описывают ли следующие ситуации воровство?

А. На уроке английского языка Мэтью без разрешения взял ручку из пенала Бретта (тот ничего не заметил), а в конце урока он:

1) положил ручку обратно;

2) забыл вернуть ручку;

3) решил, что ручка ему нравится и он будет пользоваться ею до выходных.

Б. Бретт давно знает, что Мэтт берет ручки из его пенала, и в один прекрасный день у него лопается терпение. На перемене он берет сумку Мэтта и выбрасывает ее на школьную свалку.

В. Хлоя не сделала домашнее задание по английскому, а ее подруга Саша – сделала. Хлоя без спроса берет из сумки Саши тетрадь с заданием и списывает его, кое-где меняя слова. Затем она возвращает тетрадь в сумку Саши.

Г. Джо не сделал домашнее задание по английскому, а его друг Феликс – сделал. Джо просит Феликса дать ему списать, Феликс соглашается, и Джо списывает задание.

Д. Фиби основывает компанию, которая предлагает пенсионерам «безопасные и разумные вложения средств». Престарелый джентльмен по имени Скотт отдает фирме Фиби все свои пенсионные накопления. Фиби вкладывает деньги в рискованное предприятие. Компания терпит крах, и Фиби теряет все деньги, в частности деньги Скотта.

Е. Джон зарабатывает $100 000 в год. Правительство страны забирает у него $20 000 в виде налогов. Деньги идут на оплату медицинского обслуживания, образования и т. п.

Вот еще темы для размышления.

1. В чем разница между понятиями «воровать» и «делиться»?

2. Как выглядело бы общество, в котором все воруют? Чем бы ты занялся, попади ты в такое общество?

3. Почему ты не стал бы красть $10 из кошелька своего одноклассника?

Беседа 3
Кто достоин жизни

Представьте, что круизный лайнер, на котором ты путешествовал, затонул и теперь ты находишься в спасательной шлюпке вместе с несколькими другими пассажирами. Ее носит по океану уже неделю. Еда закончилась два дня назад, воды осталось чуть-чуть. Возможно, скоро вас обнаружит и заберет спасательное судно, но вполне вероятно также, что вы окончите свои дни в этой лодке. Некто миссис Джонс берет на себя командование и призывает других пассажиров сделать непростой выбор.

А. Она утверждает, что люди все равно будут умирать от голода, а поэтому нужно поставить на голосование вопрос, не съесть ли спасенным кого-нибудь из товарищей по несчастью. Это могло бы продлить жизнь оставшимся на неделю или две. Проголосуешь ли ты за то, чтобы по очереди убивать и съедать людей в шлюпке?

Б. Большинство проголосовало за то, чтобы начать есть людей. Теперь нужно решить, кого же, собственно, съесть первым. Миссис Джонс предложила два способа: написать имена присутствующих на бумажках и случайным образом вытаскивать их из шляпы или решать, кто из присутствующих менее всех достоин спасения. За что ты проголосуешь: за случайный или осознанный выбор?

В. Все решили, что выбирать стоит случайным образом. Тогда миссис Джонс рассказывает всем, что один из пассажиров шлюпки – серийный убийца, а другой – врач, который вот-вот изобретет лекарство от рака. Она снова выносит предыдущий вопрос на голосование. За что ты проголосуешь теперь?

Г. На этот раз люди в лодке решают съедать людей исходя из того, достойны ли они спасения или нет. Миссис Джонс предлагает расположить присутствующих на шкале от наименее достойного жизни до самого достойного. Вот восемь пассажиров лодки:

1) ты;

2) миссис Ирина Джонс – директор школы;

3) мистер Боб Прэтчет – доктор, работающий над лекарством от рака;

4) мистер Отъявленный Негодяй – серийный убийца и вор;

5) миссис Рани Чандра – член правительства небольшой страны, мать троих детей;

6) Нельсон По – мальчик двух лет от роду;

7) мистер Дэвид Спайсер – почтенный 75-летний глава семьи, бывший машинист поезда;

8) мисс Фелисити Лэмонд – адвокат 25 лет, работает на крупную табачную компанию, не замужем, находится на 10-й неделе беременности.

В каком порядке ты расположишь этих кандидатов на съедение?

Беседа 4
Воровство во благо

Как ты думаешь, оправданы какие-нибудь из этих случаев воровства? Объясни свой ответ.

А. Робин живет в лесу. Когда по лесной дороге проезжают шикарные машины вроде «Мерседесов» и БМВ, он нападает на них и отбирает у хозяев драгоценности, наличные и прочие ценности. Все вырученные деньги он жертвует Красному Кресту.

Б. Марион работает в банке. Она написала и запустила программу, которая незаметно для клиентов ежемесячно списывает с каждого счета по 5 центов. Все полученные таким образом деньги Марион жертвует на благотворительность.

В. Джон работает в банке. Его мать очень больна. Дети не голодают, но и излишества им не знакомы. Джон по долгу службы отвечает за счета господина Прибитти Кровавого, известнейшего главы мафиозной группировки, убийцы, ведущего двойную жизнь. Этот головорез не заработал в жизни ни единого цента и спускает все награбленные деньги на наркотики, выпивку, гоночные машины и тому подобное. Джон берет со счета Прибитти $100 000 и тратит их на оплату больничных расходов своей матери и на заграничную поездку для своих детей.

Г. Тук работает в американской дипломатической миссии. Он копирует все их секретные данные на флешку и отдает ее Джулиану, который публикует информацию в Интернете.

Д. Британский музей выставил в Лондоне копья австралийских аборигенов, найденные в 1839 году. Народ нунгар, проживающий в западной Австралии, сообщает музею, что эти копья – священные тотемы их племени. Британский музей никак не реагирует. Тогда отряд племени нунгар проникает в музей ночью и крадет копья. Они также прихватывают с собой не относящийся к австралийской экспозиции кубок, украшенный бриллиантами.

Беседа 5
Мыслители об этике. Платон

А. Платон полагал, что душа человека состоит из трех частей:

• голова отвечала за разум и мудрость;

• грудь – за эмоции и мужество;

• живот – за аппетит.

1. Что случилось бы, если бы ты должен был принять сложное решение (например, касающееся казни преступника), руководствуясь:

• только головой (рационально);

• только грудью (прислушиваясь к эмоциям);

• только животом (руководствуясь примитивными инстинктами)?

2. Если бы можно было бы использовать только одну из этих частей души при принятии сложного решения, чему ты доверился бы?

Б. Платон полагал, что разум и рациональность играют самую важную роль при принятии сложных решений – заведомо бóльшую, чем жизненный опыт. То есть, к примеру, чье-то мнение об эвтаназии должно быть основано на доводах разума, а не на личном отношении к больному члену семьи.

В. У Платона было несколько идей насчет управления государством. Поделитесь своим мнением о каждой из них. Сработали бы они в нашем современном обществе?

1. Государством должны управлять философы как наиболее образованные и разумные люди.

2. Правителям нельзя иметь личную собственность или семью – это отвлечет их от выполнения своего долга.

3. Женщины могут управлять государством так же хорошо, как и мужчины, просто нужно избавить их от ухода за детьми и домом.

4. Воспитание детей слишком важно, чтобы доверить этот процесс семье, поэтому детей нужно воспитывать силами государства – в детских садах и школах.

Беседа 6
Списывание в школе

Можно ли считать нижеперечисленные ситуации обманом?

А. Копирование ответов с последних страниц учебника по математике? Объясни свой ответ.

Б. Переписывание домашней работы у одноклассника перед началом занятий? Объясни свой ответ.

В. Использование чьей-либо работы в качестве основы для своей? Объясни свой ответ.

Г. Копирование фрагментов текста из Интернета и использование их в своей работе? Объясни свой ответ.

Д. Правильно ли будет, если все ученики в классе решат списать у лучшего ученика?

Е. Ты списал у впереди сидящего ученика, но ответы оказались неправильными. Хорошо ли ты поступил?

Ж. Ты замечаешь, что сидящий сзади ученик пытается списывать твои ответы. Тебе это не нравится. Этично ли будет специально написать неправильные ответы, а потом незаметно для списывающего заменить их на правильные?

А вот еще несколько вопросов.

А. Что такое обман?

Б. Что такое плагиат?

В. Хорошо ли будет, если списывать сможешь только ты и больше никто?

Г. На что будет похоже наше общество, если все начнут выдавать чужие результаты за свои? Опишите, какой станет жизнь:

1) в школе;
2) на работе;
3) дома.

Беседа 7
Спортивная этика

А. Если ты, играя в теннис, подаешь мяч и он улетает в аут, но твой партнер считает, что аута не было, нужно ли тебе настаивать на своем мнении?

Б. Играя в хоккей, будешь ли ты «случайно» попадать по ногам игроков-соперников клюшкой, чтобы помешать им играть? Что если игроки команды-противника будут делать то же самое по отношению к твоим игрокам?

В. Ты не согласен с каким-либо спортивным правилом. Будешь ли ты подчиняться ему или попробуешь обойти? Объясни свое решение.

Г. Ты будешь спорить с судьей, если считаешь, что и ты, и он можете оказаться неправы с равной вероятностью?

Д. Если твои родители с трибун закричат «Протри глаза!» в адрес судьи, вынесшего решение не в пользу твоей команды, будут ли они правы? Ты попросишь их не делать ничего подобного?

Е. Если ты сделал запрещенную «пробежку», играя в баскетбол, но судья не заметил этого и не назначил штрафные очки, – имел ли место обман?

Ж. Является ли обманом употребление протеиновых добавок? Объясни свой ответ.

З. Является ли обманом употребление анаболических стероидов? Объясни свой ответ. Есть ли разница между ними и белковыми добавками?

Беседа 8
Убить злодея

Представь, что ты изобрел машину времени. Это довольно неустойчивое сооружение, собранное из деталей велосипеда, примотанных друг к другу скрипичными струнами, но сквозь века оно все же переносит, правда, только одного человека за раз. Ты забираешься в машину и жмешь на кнопку «Прошлое». Реальность вокруг тебя теряет четкие очертания, все шумит и вибрирует. Посмотри на монитор – там все быстрее мелькают годы: 1980, 1950, 1910…

На отметке «1895» машина внезапно останавливается. Выпустив облако дыма, агрегат окончательно «приземляется» в 1889 году. Ты выбираешься из машины и оказываешься в мило обставленной комнате, а рядом с тобой в плетеной корзинке лежит прехорошенький младенец.

Ты умиленно улыбаешься, но тут твой взгляд падает на поздравительную открытку, лежащую на столике рядом. Прочитав написанное, ты с ужасом понимаешь, что карапуз в корзинке – не кто иной, как Адольф Гитлер. Поскольку ты живешь в начале XXI века, тебе уже известно, что именно он стал (вернее, станет) виновником гибели миллионов людей во Второй мировой войне.

Ты слышишь на лестнице шаги – кто-то поднимается.

Ты не можешь взять корзинку с собой в машину времени (ведь она вмещает только одного пассажира).

Если тебя обнаружат в комнате, то наверняка арестуют.

Вернуться сюда ты больше не сможешь, машина времени не столь точна.

У тебя на все про все секунд двадцать.

А. Может, выбросить маленького Адольфа из окна, прыгнуть в машину времени и улететь?

Б. Что ты думаешь, глядя на маленького Адольфа Гитлера?

1. Был ли он бессердечным чудовищем уже в тот момент? Он таким родился?

2. А если он стал «плохим» позже – что, по-твоему, заставило его встать на этот путь?

3. Справедливо ли будет «наказать» его за то, чего он на тот момент еще не делал?

Беседа 9
Вечеринки бывают разные

А. Лучший друг приглашает тебя на вечеринку по случаю дня рождения. Его родители не слишком щедры, и на столе будут только фрукты. Гвоздь программы праздника – просмотр фильма, который ты видел уже раза три. В тот же день одноклассник, которого ты едва знаешь, приглашает тебя на потрясающую вечеринку в боулинг-клубе. Туда пойдут многие из твоих знакомых. Что ты выберешь? Объясни свой ответ.

Б. Ты постоянно проводишь время в компании из девяти человек, куда входят, в частности, Мария и Шэрон. Мария приглашает на вечеринку всю компанию, за исключением Шэрон, от которой, по словам Марии, ее просто тошнит. Шэрон очень обидно, но она ничего не говорит Марии. Как ты поступишь – не будешь вмешиваться (ведь, в конце концов, это вечеринка Марии) или попробуешь убедить ее пригласить и Шэрон тоже?

В. В прошлом месяце друг купил тебе на день рождения подарок за $10. Твоя мама готова выделить на подарок этому другу одну из перечисленных ниже сумм на твой выбор:

1) $2;
2) $10;
3) $100.

Сколько ты потратишь и почему?

Г. Ты пришел на вечеринку к другу, и тебе смертельно скучно. Музыка ужасная, еда отвратительная. Другие гости уходят в течение первого часа. Ты останешься с другом или уйдешь с остальными?

Д. Ты приходишь на вечеринку к другу. Выясняется, что его предприимчивые кузены купили петарды и смастерили из них бомбочки. Они и ваш друг принимают решение «повеселиться», взрывая урны в округе. Ты в шоке от такой идеи. Друг говорит: «Да ладно, дружище, это же мой день рождения. Если ты пойдешь с нами, это будет для меня лучшим подарком». Ты согласишься или уйдешь домой?

Беседа 10
Отплатить ли той же монетой?

Обычно, когда с тобой поступают определенным образом, ты считаешь нужным поступить так же в ответ, то есть ответить взаимностью. Ты словно бы чувствуешь себя обязанным другому человеку. В одних ситуациях это ощущение помогает, в других – нет. Ниже приведены примеры, которые помогут тебе разобраться, когда отвечать взаимностью этично, а когда нет.

Нужно ли отвечать взаимностью в следующих ситуациях?

А. Стив угостил тебя чипсами. Угостишь ли ты Стива тем, что есть у тебя?

Б. Стив ударил тебя. Правильно ли будет ударить Стива в ответ?

В. Стив застрелил твоего отца. Справедливо ли будет застрелить отца Стива?

Г. В прошлом месяце Стив одолжил тебе $10. Должен ли ты одолжить Стиву $10 в этом месяце, если он попросит? А $20?

Д. Стив навещал тебя, когда ты лежал в больнице. Нужно ли навестить Стива, когда он окажется в больнице?

Е. Стив дважды брал в долг – у тебя и у твоего родственника – и оба раза долг не вернул. Означает ли это, что и ты можешь не возвращать деньги, взятые у Стива или членов его семьи?

Ж. Стив воспользовался нелицензионной программой, чтобы перекачать свою музыкальную коллекцию на твой компьютер. Правильно ли будет воспользоваться той же программой, чтобы поделиться музыкой со Стивом?

З. Стив украл твой проездной билет. Справедливо ли будет украсть у него его билет?

Беседа 11
Взаимоотношения мужчин и женщин (В)

А. Оценивают ли девочки мальчиков? А парни – девушек? Это правильно?

Б. Если бы у тебя был брат или сестра, как бы ты хотел, чтобы к ним относились на вечеринках представители противоположного пола? А как ты сам ведешь себя по отношению к противоположному полу на вечеринках?

В. Влияют ли на твое мнение о реальных девушках/ парнях те люди, которых ты видишь по телевидению, на музыкальных каналах? Если да, то как именно? Это этично? Стоит ли помнить об этом, знакомясь с людьми?

Г. Что схожего и что различного между тобой и представителями противоположного пола?

Д. Бывает ли так, что, общаясь друг с другом, девушки и парни стараются показаться глупее, чем они есть на самом деле? Если да, то почему? А хорошо ли это? Если ты не считаешь такое поведение правильным, расскажи, что и почему стоит изменить.

Е. Что происходит, когда парень/девушка употребляют алкоголь на вечеринке? Как меняется поведение человека, когда он выпил? Выпившие люди выглядят более привлекательными или наоборот?

Ж. Одинаково ли ведут себя парни и девушки в виртуальном пространстве? Объясни свой ответ. Чего следует опасаться любому из нас, когда мы общаемся в Интернете?

Беседа 12
Мир лжецов

А. Представь себе общество, в котором все врут.

1. Ты заходишь в спортивный магазин и выбираешь себе пару кроссовок за $100. Кассир неожиданно просит за них $200. На ваше изумление он отвечает, что ценник на кроссовках – просто уловка для привлечения покупателей. Это приемлемо? Это эффективно с точки зрения продаж? Объясни свой ответ?

2. Представь, что в понедельник учительница математики объявляет, что в пятницу будет контрольная, но проводит ее в четверг. На твое возмущение она невозмутимо сообщает, что обманула класс, чтобы проверить, кто из учеников начнет готовиться заранее. Этично ли это? Объясни свой ответ.

3. Родители пообещали тебе $10 за генеральную уборку. После того как ты вымыл всю квартиру, они сообщают, что это была просто уловка, чтобы заставить тебя убраться.

Как бы тебе жилось в обществе, где все постоянно врут?

Что не так в этом обществе?

Что бы ты делал, если бы завтра мир вокруг стал именно таким?

Долго ли просуществует подобное общество?

Тебе хотелось бы жить в таком мире?

Если тебе не нравится, когда тебя обманывают, значит ли это, что ты должен говорить правду?

Б. Может ли ложь быть оправдана при определенных обстоятельствах? Если да, приведи пример такой ситуации.

1. В магазине ты выбрал пару кроссовок за $100. На кассе выясняется, что они стоят $80. Продавец объясняет, что в магазине распродажа, но менять ценники или сообщать об этом покупателям они не собираются. Это приемлемо? Это эффективно с точки зрения продаж?

2. Представь себе, что учительница математики назначает контрольную на четверг. Ты не готовишься. В четверг она переносит тест на пятницу. Когда ты спрашиваешь почему, она отвечает, что хочет дать вам еще один день для подготовки. Это допустимо?

Беседа 13
Как рождается обман?

Как ты считаешь, имел ли место обман в описанных ниже ситуациях? Если да, оправдан ли он?

А. Ты хочешь купить коврик на турецком рынке. Продавец утверждает, что самый дешевый ковер стоит $1000. Ты говоришь, что можешь потратить не больше $800. Поторговавшись, ты покупаешь коврик за $900.

Б. Агент по недвижимости сообщает потенциальным покупателям, что дом будет продан на аукционе за $800 000, хотя сам предполагает, что дом может уйти с молотка за $1 000 000.

В. Фред Смит – член парламента. Он убежден, что оптимальное ограничение скорости движения по дорогам города – 60 км/ч. Так считали и все его коллеги по партии. Новый лидер партии внес в парламент закон об ужесточении скоростного лимита до 40 км/ч. Когда дело доходит до голосования, Фред Смит и другие члены партии голосуют за новое ограничение скорости.

Г. Ты почти наверняка знаешь, что друзья собираются украсть обувь из спортивного магазина. Однако каждый раз, когда они начинают обсуждать этот план, ты затыкаешь уши и, громко напевая, выходишь из комнаты. Когда родители спрашивают тебя, не слышал ли ты чего-либо о возможной краже в магазине, ты отвечаешь, что ничего не знаешь об этом.

Д. В понедельник днем ты умял весь мамин любимый шоколад. Когда отец спрашивает, не ты ли съел шоколад, ты отвечаешь «нет».

Е. Ученый на 80 % уверен, что изобретенное им лекарство излечивает от рака. При этом он утверждает, что абсолютно уверен в этом.

Беседа 14
Ложь во спасение (В)

Как ты думаешь, оправдана ли ложь в следующих ситуациях? Объясни свой ответ.

А. Бабушка связала тебе свитер на Новый год. Свитер уродлив и неудобен. На ее вопрос, понравился ли тебе ее подарок, ты отвечаешь, что свитер отличный.

Б. Ты недавно пришел на работу в спортивный магазин. Менеджер показывает тебе на кучу обуви с ценниками «$100» и велит заменить их на ценники «Распродажа! 50 %-ная скидка! Было $200, стало $100». Ты против, ведь это ложь. Менеджер ставит условие: либо ты выполняешь указание, либо теряешь работу.

В. Представители мафиозной группировки приходят к тебе в школу, чтобы убить твоего друга Стива. Стив прячется в соседнем кабинете. Мафия вежливо спрашивает, не видел ли ты Стива. Ты отвечаешь, что он убежал на другой этаж.

Г. Твой друг Боб курит марихуану дома и предлагает тебе присоединиться.

1. Твой друг Дейв спрашивает у тебя, курит ли Боб марихуану. Ты отвечаешь «Нет».
2. Родители спрашивают у тебя, курит ли Боб марихуану. Ты отвечаешь «Нет».
3. Родители Боба спрашивают у тебя, курит ли Боб марихуану. Ты отвечаешь «Нет».
4. Директор школы спрашивает у тебя, курит ли Боб марихуану. Ты отвечаешь «Нет».
5. Полиция спрашивает у тебя, курит ли Боб марихуану. Ты отвечаешь «Нет».
6. Наркодилер спрашивает у тебя, курит ли Боб марихуану. Ты отвечаешь «Нет».

Д. Умирает питомец твоей младшей сестры, канарейка Твитти. Девочка очень расстроена. Сквозь слезы она рассказывает тебе, что птичка улетела в птичий рай, где небо ярко-розового цвета, на деревьях растут любимые птичьи зернышки и все птицы летают, резвятся и дружат. Она спрашивает, веришь ли ты в птичий рай. Ты отвечаешь «Да».

Е. На твою страну напала страна Х. Справа и слева от твоего дома простираются поля. Партизаны минируют поле, расположенное справа от дома. Мимо проходит отряд захватчиков, их командир спрашивает тебя, какое поле

заминировано. Ты подделываешь их акцент и отвечаешь, что, скорее всего, заминировано поле слева. Вражеские войска идут по правому полю и подрываются на минах.

Какая разница между ситуациями, в которых ложь оправдана, и ситуациями, в которых она неприемлема?

Беседа 15
Мыслители об этике. Аристотель

А. Аристотель всегда выступал оппонентом Платона (см. беседу 5). В частности, он полагал, что этическими решениями человека должен управлять полученный им ранее жизненный опыт.

А как ты думаешь, что должно управлять твоими моральными решениями – разум или опыт? Ответь на следующие вопросы и поясни, чем ты руководствовался, принимая решение.

1. Отдал бы ты 90 % семейного дохода на борьбу с голодом на планете?

2. Побил бы ты обидчика своей сестры?

3. Стал бы ты вегетарианцем (если еще им не являешься)?

Б. Согласно Аристотелю, существует три типа счастья:

• жизнь, полная удовольствий;

• жизнь свободного и ответственного гражданина;

• жизнь мыслителя и философа.

Что для тебя предпочтительнее? А что бы ты выбрал, случись с тобой ситуации, описанные ниже? Объясни свой выбор.

1. Ты теряешь почти все деньги и имущество (и шанса вернуть их нет).

2. В твоей стране устанавливается жесточайшая диктатура, все свободы и права граждан отменены (включая свободу слова, свободу голосования и прочее).

3. Ты попадаешь в автокатастрофу и теряешь способность думать и рассуждать о чем-либо, кроме самых простых вещей.

В. Аристотель полагал, что характер человека складывается из множества составляющих (например, уверенность в себе). Он считал, что перебор или недобор определенного качества в человеке – это недостаток (например, если ты слишком самоуверен, то теряешь осмотрительность, а если в тебе мало уверенности, то ты – трус). Однако, если тебе удалось достичь золотой середины, это приведет тебя к успеху и благосостоянию (например, нужное количество уверенности в себе сделает тебя решительным).

Г. Давай посмотрим, сможешь ли вы представить, что произойдет, если у человека окажется перебор или недобор перечисленных ниже качеств.

	В САМЫЙ РАЗ	СЛИШКОМ МНОГО	СЛИШКОМ МАЛО
Умение зарабатывать деньги и тратить их	Щедрый	Расточи-тельный	?
Гневливость	Вежливый	?	Бездушный
Приятность в общении	Друже-любный	Угодливый	?
Самокритичность	Адекватный	Хвастун	?

Беседа 16
Даешь еще вранья!!!

А. Как ты объяснишь термин «ложь во спасение»? Хорошо или плохо прибегать к ней? Сможешь ли ты придумать пример ситуации, показывающей разницу между оправданной, этичной и недопустимой ложью во спасение?

Б. Представь себе общество, в котором все говорят только правду. На что оно будет похоже? Какие возможны сложности в таком мире?

В. Вспомни ситуацию, когда кто-то соврал тебе. Как ты себя при этом чувствовал? Как думаешь, мог бы этот человек поступить лучше? Как именно?

Г. Обман не является уголовно наказуемым преступлением. А должен ли?

Д. Какой вред наносит ложь:

1) тому, кого обманывают;

2) самому лжецу;

3) обществу?

Е. Если бы все в обществе лгали, стала бы ложь этической нормой?

Ж. Если кто-то обманул тебя, можно ли обмануть его в ответ?

Беседа 17
Деньги и наследство (как проявляется справедливость в отношениях представителей разных поколений) (В)

А. Если твои родители много зарабатывают, должны ли они откладывать какое-то количество средств для тебя на будущее или они имеют право тратить все свои деньги, как им заблагорассудится?

Б. Если ты много зарабатываешь, следует ли тебе откладывать часть средств для детей или ты можешь все потратить сам?

В. Если твоя двоюродная бабушка оставит тебе $5 000 000, можешь ли ты потратить их как вздумается? Или ты должен оставить бóльшую часть наследства ее родным внукам?

Г. Если твоя двоюродная бабушка оставила твоим родителям $5 000 000, могут ли они потратить все деньги как им заблагорассудится или им следует оставить кое-что на будущее для тебя?

Д. Твои родители заботились о тебе, когда ты был маленьким. Обязан ли ты заботиться о них, когда они состарятся?

Беседа 18
Алкоголь (В)

А. Стоит ли разрешить употребление алкоголя лицам старше 16 лет? 12 лет? Объясни свой ответ.

Б. Стоит ли запретить употребление алкогольных напитков вообще? Почему да? Почему нет?

В. Почему закон разрешает употреблять алкоголь взрослым и запрещает подросткам?

Г. Если взрослые запрещают подростку пить и при этом употребляют алкоголь сами, они, по-твоему, лицемерят?

Д. Если кто-то не согласен с законом о допустимом возрасте употребления алкоголя, может ли он нарушить закон? Объясни свой ответ.

Е. Научно доказано, что алкоголь оказывает негативное воздействие на развивающийся мозг подростков, особенно на префронтальную кору, отвечающую за причинно-следственные связи. Означает ли это, что подросткам нельзя употреблять алкоголь?

Ж. Если человек выпил и попал в одну из приведенных ниже ситуаций, можно ли сказать, что с его стороны было неправильно пить?

1. Мучается головной болью наутро.
2. Оскорбляет кого-то на вечеринке.
3. Улыбается гостям на празднике и засыпает.
4. Прилюдно раскрывает чей-то секрет.
5. Вынужден отправиться в больницу, где ему делают пренеприятнейшее промывание желудка.
6. Умирает от алкогольного отравления.
7. Постоянно выпивает, годами губит свою печень и, наконец, умирает от цирроза в зрелом возрасте.

З. Были ли приведенные выше ситуации примерами неэтичного поведения или неэтичного употребления алкоголя? Или ни то, ни другое?

И. Если бы ты составлял законы об употреблении алкоголя, что было бы в них написано?

Беседа 19
Курение

А. Почему курят взрослые?

Б. Почему курят подростки?

В. Курение способствует развитию смертельных болезней. Этично ли регулярно делать что-то, что может рано или поздно привести к вашей смерти?

Г. Подростки считают, что умереть в 60 лет означает «умереть старым», а 60-летние люди думают, что это значит «умереть молодым». Курение приводит к смерти в более молодом возрасте.

1. Этично ли со стороны взрослых позволять подросткам делать что-то, что может сократить продолжительность их жизни?

2. Этично ли со стороны взрослых вмешиваться в личное решение подростка начать курить?

Д. Стоит ли совсем запретить сигареты? Почему? Почему нет?

Е. Табачные компании знают, что курение вызывает привыкание и убивает человека. Стоит ли закрыть все эти компании и осудить их директоров за непреднамеренное убийство?

Ж. Авиакомпании знают, что самолеты иногда терпят крушение и пассажиры гибнут. Стоит ли закрыть все компании, чьи самолеты когда-либо разбивались, и осудить их нынешних директоров за непреднамеренное убийство? Какая разница между авиалиниями и табачной компанией в данном контексте?

З. Имеют ли люди право на глупости? Если многие, несмотря ни на что, желают продолжать курить, нужно ли разрешить табачным компаниям производить сигареты?

Беседа 20
Использование критериев

Критерии – это руководящие принципы, которые мы используем для того, чтобы судить об окружающем мире. Например, решая, купить ли пару кроссовок, мы будем рассматривать такие критерии, как их цена, фасон и качество.

Критерии позволяют нам принимать те или иные моральные решения. Например, шериф городка на Диком Западе мог единолично решать, повесить отъявленного преступника или посадить за решетку. Если он учитывал «денежный» критерий, тогда получалось, что преступника выгоднее повесить (экономим на тюремном питании, уборке, охране и т. п.). Если приоритетным было «милосердие», преступник оставался в живых. Использование разных критериев приводит к совершенно разным решениям. Поэтому важно отдавать себе отчет, какой критерий вы используете в каждом конкретном случае.

Представь, что, пока ты лежал дома с простудой, астероид стер твою школу с лица земли. Ты можешь выбрать новую школу из пяти. Напиши, на что ты будешь обращать внимание при осмотре каждой из школ (можно исследовать все что угодно). Это и есть критерии, которые ты используешь для принятия решения.

Беседа 21
Смерть и налоги (В)

А. Представь, что ты не очень много зарабатываешь и у тебя трое детей. Некий Джим зарабатывает очень много, и у него тоже трое детей. После смерти он может оставить каждому из них достаточно денег, чтобы жить безбедно до глубокой старости. Нужно ли правительству обложить состояние Джима специальным налогом после его смерти, чтобы его дети не имели такого большого преимущества перед твоими?

Б. Представь, что ты зарабатываешь миллиарды долларов. Достаточно, чтобы каждый из твоих троих детей, получив наследство, купил себе все, что заблагорассудится. Джим с трудом сводит концы с концами, и ему нечего оставить своим детям. Нужно ли правительству обложить твое состояние налогом, чтобы твои дети не имели такого большого преимущества перед детьми Джима?

В. Должно ли государство платить компенсацию людям, с чьими предками несправедливо обошлись в прошлом, из денег, собранных системой налогообложения? Объясни свой ответ.

Беседа 22
Чье преступление серьезнее? (В)

Ты живешь в стране Атопии, которая очень похожа на твою собственную. Есть несколько различий в технике судопроизводства. В ходе заседания один судья решает, виновен ли человек в преступлении, а затем другой судья определяет меру наказания для него.

Ты стал одним из судей, приговаривающих виновных к наказанию. Пред тобой предстали восемь преступников, и ты должен выбрать для них меру наказания.

Правила определения наказания в суде таковы:

• виновные предстают перед вами группами по восемь человек;

• один из восьми человек должен быть повешен;

• один человек в каждой группе должен получить условное наказание (т. е. в тюрьму он не попадает);

• оставшиеся шесть человек получают 40 лет тюрьмы на всех, но ты вправе распределить это время между ними как считаешь нужным (самый короткий срок: одна неделя, самый длинный – 39 лет и 47 недель).

А. Кого ты повесишь?

Б. Кого ты осудишь условно?

В. Какой срок ты присудишь остальным шести виновным?

(*Совет: логично было бы сначала расположить преступников на шкале «вины», а затем определить, какие сроки заключения получат шестеро оказавшихся в середине шкалы.*)

Вот восемь подсудимых, судьбу которых ты должен решить

• **Боб** принимал легкие наркотики в течение пяти лет. (За это время он сменил несколько работ: каменщик, курьер, бармен.) Однажды ночью, будучи под кайфом и без денег, он напал на случайного прохожего, выходящего из бара, с целью завладеть его кошельком. Он сломал мужчине челюсть, а когда тот упал, ударил его по голове. У жертвы было диагностировано повреждение мозга, одна сторона его тела осталась парализованной.

• **Ларри** был судьей, председателем комитета Атопии по

правам человека и очень уважаемой фигурой в масштабах страны. Его машину, проехавшую на красный сигнал светофора, трижды фиксировали камеры. Каждый раз он заставлял других людей брать вину на себя. Ларри был обвинен в даче ложных показаний. В суде он продолжал клясться, что не был за рулем своей машины. Однако были представлены неоспоримые доказательства того, что именно он вел машину. Ларри был осужден за лжесвидетельство.

• **Мария** – управляющий директор крупной нефтяной компании. Ей представили несколько докладов, доказывающих, что технология добычи нефти на берегах Атопии ненадежна. Мария проигнорировала эти предупреждения. Когда один из менеджеров заговорил с ней о необходимости усовершенствовать нефтедобывающие установки, она уволила его. В итоге подстанция взорвалась, 13 человек погибли, а на побережье вылились миллионы баррелей нефти, уничтожив местную экологию и обанкротив промышленность.

• **Шелли** – мать девочки-подростка, над которой издевалась другая девочка, Хлоя. Шелли зарегистрировалась в Facebook под именем парня и закрутила виртуальный роман с Хлоей. Спустя некоторое время Шелли грубо разорвала эти отношения, сказав при этом, что Хлоя может теперь пойти и повеситься. Хлоя так и сделала.

• **Ларисса** осталась без денег. Она взяла ружье и ограбила банк. Ее добыча составила $200 000.

• **Энрике** основал компанию по продаже специальной присадки к бензину, которая делала топливо на 20 % эффективнее. Он призывал всех вкладывать деньги в этот проект. Сотни людей отдали ему свои накопления. Однако такой присадки не существовало, и Энрике прекрасно знал об этом. Пять лет он жил припеваючи и даже спонсировал баскетбольную команду. В конце концов компания разорилась, ни денег, ни ценных бумаг не осталось. Сотни людей оказались без средств к существованию.

• В течение 10 лет **Мелиссу** регулярно избивал ее муж, нанося ей травму за травмой. Она каждый раз сообщала об этом полиции, но те никаких мер не предпринимали. Однажды она взяла нож и убила мужа.

• **Джон** отправился в круиз с Фелисити. Как-то раз он незаметно подмешал ей в напиток вещество, которое ослабляет самоконтроль. Они переспали. Затем Фелисити отправилась спать к себе в каюту. Утром Джон постучал к ней в дверь, но ответа не дождался и пошел по своим делам. Позже оказалось, что Фелисити умерла в постели в 11 часов утра от подсыпанного ей

вещества.

Беседа 23
Наши внуки и наша планета (B)

[2]

A. Использование продуктов, содержащих углерод, способствует глобальному потеплению. В какой мере мы должны учитывать при разработке стратегий борьбы против изменения климата:

1) нашу собственную жизнь;

2) судьбу наших внуков;

3) судьбу наших пра-пра-пра-пра-пра-…внуков.

Что мы должны предпринять в связи с изменениями климата и будущим наших детей и внуков?

Б. Запас угля будет исчерпан через несколько веков. Стоит ли уже сейчас начать экономить уголь?

В. Стоит ли продолжать активно потреблять энергию, надеясь на то, что ученые найдут альтернативный ее источник, или на то, что политики найдут решение, которое остановит глобальное потепление? Или лучше сократить текущее потребление энергии на 80 %? Какой будет наша жизнь, если мы это сделаем?

Г. Бóльшая часть джунглей Амазонки находится на территории Бразилии. Представьте себе, что эти джунгли можно вырубить и возделывать освободившуюся землю, не влияя на климат. Имеет ли право Бразилия вырубить лес или у ее жителей есть обязательства перед следующими поколениями, не дающие этого сделать?

Беседа 24
Должны ли мы принимать беженцев? (В)

А. В каком случае твоя страна должна принимать беженцев?

1. Ни в каком.

2. Если их жизнь в опасности из-за их политических взглядов.

3. Если их жизнь в опасности из-за того, что они принадлежат к определенной этнической или религиозной группе, подвергающейся гонениям.

4. Если их жизнь в опасности, потому что правительство их страны свергнуто.

5. Если их страна не может предоставить им достойного уровня жизни.

6. Если на родине им жить тяжело и они смогли перебраться в твою страну.

Б. Каким образом принимающая страна может определить, рискует ли беженец жизнью, оставаясь у себя на родине?

В. Какова моральная ответственность страны перед гражданами других государств?

1. Если речь идет о сотне людей в лодке, дрейфующей у берегов принимающей страны?

2. А если речь идет о миллиарде голодающих и живущих за чертой бедности?

Г. Что ты думаешь по поводу того, что почти миллиард человек в мире живет за чертой бедности?

Д. Если бы ты жил в стране, где можно поплатиться жизнью за то, что человек исповедует определенную религию, захотел бы ты бежать в другую страну? Взял бы ты с собой своих детей, если бы они у тебя были?

Беседа 25
Мыслители об этике. Гоббс и Локк

Томас Гоббс полагал, что изначально люди жили в условиях естественной анархии. Когда люди пришли к общественной форме сожительства, они отказались от полной свободы делать что угодно ради относительной безопасности, которую обеспечивает жизнь в коллективе. Эту сделку с обществом Гоббс назвал общественным договором, а образовавшееся государство – Левиафаном. Он считал, что расторгать общественный договор нельзя, как нельзя идти против законов, установленных обществом.

Джон Локк поддерживал большинство идей Гоббса, касающихся общественного договора. Однако добавлял, что, если лидер общества издает совершенно несправедливые законы, общественный договор автоматически расторгается. В этом случае люди могут отказаться от договоренностей и восстать против своего лидера.

А. С кем ты согласен – с Гоббсом или Локком? Что было бы, если бы никто никогда не попытался нарушить закон – не важно, насколько тот справедлив? А что было бы, если бы все люди считали, что можно нарушить любой закон, с которым они не согласны?

Б. Ниже представлен ряд правил, которые могут тебе не понравиться. Нарушил бы ты какие-нибудь из них и если да, то какие?

1. Ограничение скорости на дороге – 60 км/ч.
2. Люди с темным цветом кожи должны сидеть на задних местах в автобусе, а белые не должны находиться в части автобуса, предназначенной для черных (реальный американский закон, существовавший вплоть до 1960-х годов).
3. Запрещается продавать алкоголь лицам, не достигшим 18 лет.
4. Компаниям запрещено нанимать на работу лиц младше 13 лет.
5. Нельзя обливать краской премьер-министра страны, приехавшего с визитом в ваш город.
6. Нельзя собираться группами более восьми человек под угрозой ареста.

Беседа 26
Права животных (В)

А. Представь себе, что планета Земля захвачена войсками инопланетных существ, превосходящими земных по силе и численности. Они беседуют с тобой как с представителем землян.

Пришельцы вежливо сообщают: «Мы планируем отлавливать и съедать 10 миллионов людей в год. Надеемся, вы не возражаете».

Ты возражаешь, и еще как: «Это несправедливо!»

Они удивлены: «Мы не понимаем! Человеческий вид поедает все виды земных животных. Мы гораздо более развитая раса, чем вы, для нас нет разницы между вами и коровой. Почему мы не должны поедать вас?»

Что бы ты ответил им на это? Какие аргументы ты бы нашел, чтобы убедить их не есть людей?

Б. Что общего между людьми и другими высшими млекопитающими?

В. Какие различия существуют между людьми и другими высшими млекопитающими?

Г. Считается, что животные уступают людям в интеллекте и нравственном развитии. Означает ли это, что мы имеем право их есть?

Д. Считается, что люди, впавшие в кому, «уступают» здоровым в интеллекте. Означает ли это, что мы имеем право есть их?

Беседа 27
Этично ли есть мясо?

А. Приведи аргументы в пользу того, чтобы есть или не есть нижеперечисленных существ:

1) устрица;
2) старая курица;
3) овца;
4) ягненок;
5) кит;
6) человек.

Б. Является ли потребление мяса жизненно важной потребностью или всего лишь желанием? Что будет, если все перестанут есть мясо?

В. Каковы, по твоему мнению, настоящие причины, по которым люди едят мясо? Этичны ли эти причины?

Беседа 28
Можем ли мы использовать продукты, полученные от животных?

А. Этично ли содержать животное на ферме и пользоваться продуктами, полученными с их помощью:

1) шерстью для изготовления одежды;

2) яйцами для еды;

3) молоком для питья;

4) детенышами этих животных для еды?

Б. Должны ли мы использовать одушевленные или неодушевленные существительные, говоря о животном? Можем ли мы пользоваться словом «дети», говоря о потомстве животного?

В. После того как ты ответишь на эти вопросы, еще раз перечитайте вопросы раздела А. Изменились ли твои ответы на них?

Г. Можно ли использовать животных для проведения опытов в лабораториях?

Для тестирования медицинских препаратов (процедура болезненна для животного)	Для тестирования косметических продуктов (процедура болезненна для животного)
Для тестирования медицинских препаратов (процедура практически безболезненна для животного)	Для тестирования косметических продуктов (процедура практически безболезненна для животного)

Беседа 29
Убийство животных (В)

А. Для того чтобы съесть мясо, нужно убить животное. Важно ли делать это «гуманно» и возможно ли это вообще?

1. Нужно ли оглушать животное, прежде чем убивать его?

2. Нужно ли убивать животных так, чтобы они не видели расправы над собратьями?

3. Нужно ли отправлять животных в другие страны на убой? Несем ли мы ответственность за животных, которых отправили на убой за границу?

Б. Оправдывает ли «гуманное» умерщвление животных их выращивание ради употребления в пищу?

В. Должен ли быть определен минимальный возраст животного, начиная с которого его можно убить и съесть?

Г. Есть ли с точки зрения этики и морали разница между содержанием курицы в свободном вольере или в специальной промышленной клетке? Почему?

Д. Есть ли с точки зрения этики и морали разница между содержанием свиньи в свободном вольере или в специальном промышленном загоне?

Е. Что лучше – растить существо (например, корову) специально для того, чтобы убить и съесть его, или охотиться/рыбачить (например, на лосося), пытаясь одержать верх над животным в его естественной среде обитания?

Ж. Оправдана ли спортивная охота на диких животных, если в определенной местности их переизбыток?

З. Как вы относитесь к охоте на животных, количество которых не превышает нормы, но и не позволяет назвать такой вид исчезающим?

И. Представь, что вы живете в Индии. Оправданно ли убийство тигра на границе с национальным заповедником, если этот тигр неоднократно нападал на местное население и убивал людей на близлежащих полях?

Беседа 30
Факт и мнение

Существует несколько видов мнений.

• **Мнение-предпочтение**, например: «Я люблю картошку фри больше, чем шашлык». Доказывать или объяснять такое мнение не нужно – оно просто указывает на то, что вам нравится или не нравится.

• **Мнение-оценка**, например: «Я считаю, что глава страны хорошо справляется со своими обязанностями». **Такое мнение нужно аргументировать.**

• **Мнение** о неком факте, например: «Да, Дженни Смит убила Джо Блогса». Рассматривается дело об убийстве. Обвиняемая Дженни Смит клянется, что невиновна и что ее даже не было на месте преступления. В зале судебных заседаний разгорается горячая дискуссия, приводятся все виды доказательств и мнений, обсуждается, правомерно ли обвинение или нет. Доказательства не проясняют ситуацию. Если это разбирательство будет освещено прессой, то у всех обывателей сложится свое мнение по этому поводу. Тем не менее достоверно неизвестно, имело ли место убийство Джо Блогса обвиняемой. Таким образом, мнения обывателей не являются предпочтениями или оценкой, это просто мнения о неком факте.

Определи, что приведено далее: мнение или факт? Если мнение, то какого оно типа?

А. Персиковый пирог лучше тыквенного.

Б. Футбольная команда нашей школы лучше, чем команда другой школы.

В. Мои родители обычно правы.

Г. Мне нужно пожертвовать свои деньги на школьный обед в фонд решения проблемы голода в Африке.

Д. Началась Вторая мировая война.

Е. Произошла битва при Гастингсе.

Ж. Ноев ковчег действительно существовал.

З. Не следует брать мобильный на уроки, если школьные правила запрещают это.

И. Оказывая помощь тонущему человеку, нужно помочь ему поднять голову над водой.

К. Нам следует сократить количество выбрасываемой в воздух двуокиси углерода.

Л. Люди произошли от животных.

Беседа 31
Имеем ли мы право держать животных в клетках?

А. Этично ли содержать собак и кошек в качестве домашних питомцев?

Б. Этично ли содержать собаку в маленькой квартире и выводить на короткие прогулки или ее можно заводить, только если живешь в собственном доме с большим двором для прогулок?

В. Этично ли держать птиц в клетках, не давая им возможности летать?

Г. Этично ли держать рыбок в аквариуме, который для них слишком мал?

Д. Не будет ли лицемерием держать кролика в качестве домашнего питомца и при этом есть курицу на ужин?

Е. Должны ли маленькие животные, например обезьяны и собаки, работать в цирке, показывая трюки?

Ж. А должны ли крупные животные, например слоны и тигры, работать в цирке, показывая трюки?

З. Являются ли цирковые животные домашними питомцами? Если нет, как их можно назвать?

И. Есть мнение, что в зоопарках плохо относятся к животным. Ты согласен с таким мнением? Когда зоопарк превращается в жестокость? А когда содержание животных в зоопарке оправданно?

К. Справедливо ли поступят с животным, отпустив его на волю, если оно с рождения живет в зоопарке/цирке/клетке?

Беседа 32
Хороший поступок с плохими последствиями

А. В каждой из приведенных ниже ситуаций поступки имели печальные последствия. Можно ли какие-то из них тем не менее назвать правильными с этической точки зрения?

1. Выяснилось, что твой лучший друг по вечерам курит марихуану. Ты очень волнуешься за его здоровье. Он предупреждает: если ты расскажешь об этом его родителям или в школе, он уйдет жить в притон с дружками, которые выкуривают в день втрое больше, чем он. У него, мол, уже и деньги на это отложены. Ты рассказываешь обо всем его родителям, и он убегает из дома.

2. Ваша хоккейная команда выиграла серию местных матчей. Ты узнаешь, что родители трех игроков вашей команды дали взятку судьям, что и обеспечило победу. Ты рассказываешь об этом организаторам соревнований, и победа аннулируется.

Б. А теперь пример ситуации, в которых твои действия повлекли за собой положительный результат. Они могут считаться этичными поступками?

1. Ты наткнулся на банковский счет $10 000. Счет этот оказался забытым хранилищем средств Муамара Каддафи. Хозяин никогда уже не востребует эти $10 000. Вы берете деньги и делите их между пятью своими лучшими друзьями. Они очень рады.

2. Кролик Пушок, питомец твоей младшей сестры, умирает, пока она отдыхает в летнем лагере (ты в его смерти не виноват). Ты находишь такого же кролика, сажаешь его в клетку и делаешь вид, что это Пушок. Сестра не замечает подмены и по-прежнему радуется кролику.

В. Как ты считаешь, может ли поступок считаться хорошим или плохим в зависимости от его последствий?

Беседа 33
Пожертвования пострадавшим от землетрясения

Представь, что на островах Папуа – Новая Гвинея (ПНГ) случилось страшное землетрясение. Тысячи людей погибли, десятки тысяч ранены, целые города стерты с лица земли.

А. Если жители твоей страны пожертвуют деньги в пользу ПНГ, это будет хорошо?

Б. Если да, то:

1) должны ли жители твоей страны чувствовать себя обязанными пожертвовать деньги ПНГ;

2) надо ли законодательно обязать граждан нашей страны жертвовать деньги для помощи ПНГ?

В. Если идея пожертвовать деньги в пользу пострадавших – хорошая, ты пожертвовал бы:

1) свои карманные деньги, например $10, если сейчас они тебе не особенно нужны;

2) деньги, выданные тебе на обед в школе;

3) деньги, подаренные тебе на день рождения;

4) деньги, которые ты копил на покупку айфона;

5) деньги, которая вся твоя семья копила на путешествие;

6) деньги, вырученные за продажу твоей квартиры (семья при этом переезжает в жилье поскромнее)?

Г. Ответь на предыдущие вопросы еще раз при условии, что пожертвованные деньги гарантированно будут использованы для восстановления школ и больниц.

Д. Если ты считаешь, что пожертвовать деньги в помощь пострадавшим – хорошая идея, то подумай:

1) не лучше было бы помочь другой стране, где дети ежедневно страдают и гибнут от голода и болезней;

2) может быть, жителям твоей страны – да и не только им – стоит думать о пожертвованиях только после того, как они достигнут определенного уровня благосостояния;

3) не лучше ли отдать эти деньги в фонд, поддерживающий разработку лекарств от рака?

Беседа 34
Предрассудки

А. Волею случая десять учащихся из Мардавии, страны третьего мира, зачислены в твой класс. Они не знали друг друга прежде, но совершенно одинаково бубнят на перемене гимн своей страны и каждый день приносят на обед странную рыбную колбасу. Кроме того:

1) двое из них начинают немилосердно глумиться над учащимися младших классов;

2) шестеро занимают лидирующие места по результатам математических тестов;

3) у всех десяти просто огромные носы;

4) все они верят в переселение душ;

5) родители пятерых учеников открыли круглосуточные магазинчики в вашем районе и трудятся там не покладая рук.

Стоит ли формировать какое-либо мнение обо всех жителях Мардавии на основе вышеперечисленных данных? Или нет?

Если к тебе в класс придет еще один ученик из Мардавии и сядет с тобой за одну парту, справедливо ли будет делать относительно него какие-либо умозаключения до фактического знакомства?

Б. Когда ты решаешь, дружить с человеком или нет, принимаешь ли ты во внимание какой-либо из этих параметров:

1) интересы;

2) умственные способности (твое мнение);

3) поведение в школе;

4) сексуальная ориентация;

5) живет ли он по соседству?

6) является ли он представителем той же расы, что и ты?

В чем разница между выбором друзей таким способом (по некоему набору критериев) и каким-то другим (каким именно)?

В. Что такое предрассудки? Этично ли поступать, руководствуясь ими? Почему?

Г. Почему люди предвзято относятся к другим?

Д. Если человек имеет те же предрассудки, что и его родители, – чья это вина?

Е. Если молодой человек понимает, что его родители, вся его семья, его предки в течение всей своей жизни находились под властью предрассудков, нормально ли будет для него:

1) злиться;

2) ненавидеть людей, которые предвзято относились к ним и его родственникам;

3) воровать у людей, находящихся под властью предрассудков?

Ж. Выясняется, что в Мардавии процветает дискриминация светловолосых людей. Темноволосые люди доминировали над блондинами спокон веку. Светловолосые могут быть только слугами, рабами и прочими представителями нижних ступеней социальной лестницы. Они должны занимать места только в задней части автобуса, им нельзя посещать общественные бассейны, куда ходят темноволосые люди. Однако недавно правительство признало такую политику ошибочной и начало реабилитационную программу, цель которой – уравнять блондинов в правах с брюнетами. Программа, рассчитанная на 50 лет, предусматривает, в частности, что:

1) блондины смогут поступать в университет, набрав итоговый балл на 10 % ниже, чем брюнеты;

2) при прочих равных блондины будут иметь преимущество перед брюнетами при устройстве на работу.

Это справедливо? Объясните свое мнение.

Беседа 35
Мыслители об этике. Гоббс и Руссо

В своих ранних работах **Жан-Жак Руссо** утверждал, что человечество было лучше, когда все жили вне общества и цивилизации (впоследствии он изменил свое мнение). Люди тогда были «благородными дикарями» и жили, как он это называл, в «естественном состоянии». По мнению философа, именно с переходом к общественному строю с его правилами и ограничениями люди стали несчастны и продажны. Люди стали хуже.

Томас Гоббс полагал, что природное, естественное состояние – это просто ужасно, ведь люди только и делают, что удовлетворяют свои низменные инстинкты, не заботясь ни о ком другом. Такая жизнь обязательно окажется в итоге «одинокой, бедной, отвратительной, жестокой и короткой». Гоббс считал, что, чтобы избежать такой участи, люди должны держаться вместе, сохраняя некую форму содружества, где индивидуумы будут вынуждены отказываться от некоторых свобод и привилегий в пользу лидера, получая взамен защиту и определенные права.

Сам по себе

Представь себе престранную ситуацию, которая произошла с тобой в школе однажды утром. В 9:30 все учителя, взрослые и работники учреждения мистическим образом исчезают – просто растворяются в воздухе. Когда школьники пытаются покинуть здание, ворота оказываются заперты. Теперь ученики могут ВИДЕТЬ то, что снаружи, но выйти не могут. Все мобильники разряжаются, нет Интернета. Между твоей школой и остальным миром больше нет никакой связи.

Еще более мистическим образов в районе 12:00–12:30 в школе появляется еда – в количестве, достаточном, чтобы прокормить всех. С едой приходит сообщение, что кормить учащихся будут ежедневно в одно и то же время.

Больше ничего не происходит.

Как ты думаешь, что произойдет с твоей школой:

1) через день;
2) через неделю;
3) через полгода?

В особенности задай себе эти вопросы.

1. До какой степени люди будут готовы делиться и сколько они заходят оставить себе?

2. Появятся ли лидеры? Кто ими окажется? Какие это будут лидеры?

3. Начнется ли насилие?

4. Со временем – будет ли ситуация улучшаться или ухудшаться?

5. Что бы ты стал делать? В какого человека превратился?

6. С кем ты больше согласен – с Руссо или с Гоббсом? Как думаешь, общество сделает нас более дикими или более цивилизованными?

Беседа 36
Пытки (В)

[3]

А. В 1975 году Всемирная медицинская ассоциация определила пытки как «намеренное, систематическое и бессмысленное причинение физических или моральных страданий одному человеку или нескольким людям другим человеком или группой людей по собственной инициативе или по приказу властей с целью получения информации, признания в содеянном или с какой-то другой целью». Определение ООН добавляет к этому, что пыткой считается только причинение «сильной» боли. Как ты считаешь, достаточно ли просто «физических или моральных страданий», чтобы назвать происходящее пыткой, или жертва действительно должна испытывать сильную боль?

Б. Назвал бы ты следующие действия следователя, работающего в тюремной камере, пыткой?

1. В течение всего дня капать водой на лоб заключенного с интервалом в пять секунд.
2. Дать человеку пощечину.
3. Несколько раз окунать голову заключенного в ведро с водой.
4. Угрожать заключенному расправой над его семьей.
5. Заставить десять человек надеть собачьи ошейники и сфотографировать их.
6. Заставить человека смотреть, как мучают других, сообщив, что, если он «признается», пытки прекратятся. На самом деле жертвы «пыток» – специально нанятые актеры.
7. Поместить человека в переполненную камеру на несколько недель.

Беседа 37
Может ли пытка быть оправданной? (В)

[4]

Ты работаешь на секретные спецслужбы. Согласно агентурным данным, сегодня после обеда в вашем городе в автобус пронесут взрывное устройство. Оно может убить тысячи человек. (Если ты будешь останавливать для проверки все автобусы подряд, террорист просто зайдет в любое здание и взорвет бомбу там, что приведет к такому же количеству жертв.) Тебе удалось схватить члена террористической группировки, изготовившего эту бомбу в подпольной лаборатории. Ты практически уверен в том, что у него есть информация, которая может вывести на след разыскиваемого террориста. А еще у тебя есть прибор, способный сломать ему по очереди руки и ноги.

А. Ты воспользуешься прибором для того, чтобы найти и обезвредить бомбу?

Б. Как изменится ваше решение, если:

1) бомбу планировалось пронести в автобус, перевозящий воспитанников детского сада;

2) в автобус, в котором едет президент США;

3) в автобус, которым регулярно ездит твоя мама;

4) ты лишь на 80 % уверен, что у пойманного террориста есть нужная информация;

5) ты лишь на 80 % уверен, что информация о бомбе правдива;

6) у тебя есть другие подозреваемые, которые с вероятностью 80 % могут знать, где будет заложена бомба?

Подобное исследование в свое время было проведено каналом BBC. В нем участвовали 27 тысяч человек. Тогда 59 % опрошенных ответили, что пытки не должны использоваться ни при каких обстоятельствах, даже если это спасет человеческие жизни, а 29 % посчитали, что в некоторых случаях правительство может использовать пытки.

Беседа 38
Продолжаем разговор о пытках (В)

[5]

Представьте, что в ситуации, описанной в предыдущей беседе, ты все-таки использовал пытки и узнал, кто собирался подорвать автобус. Представь также, что впоследствии ты неоднократно применял описанный прибор для предотвращения подобных атак террористов.

А. Будешь ли ты в этом случае считать приемлемым сажать в тюрьму и подвергать пыткам наркокурьеров, которые могут обладать информацией о поставщиках?

Б. Можно ли представителям других государств сажать в тюрьму и подвергать пыткам тебя, чтобы узнать информацию, которой ты владеешь?

В. Будет ли государство считаться «репрессивным», если легализует применение пыток для борьбы с терроризмом? Нужно ли привлечь к суду лидеров таких государств?

Г. Согласен ли ты с тем, пытки нельзя применять ни при каких обстоятельствах?

Д. Что хуже – жестокие пытки или убийство?

Е. Ниже перечислены аргументы против использования пыток. Что ты о них думаешь? Ты согласен или не согласен с ними?

Пытки неэффективны, ведь многие люди начинают лгать, чтобы прекратить мучения	
Пытки неэффективны, ведь хорошо подготовленные террористы могут вынести любые мучения и не сломаться	
Существуют другие, более эффективные методы добывания информации	
Пытки противоречат Декларации ООН о правах человека	
Стоит государству единожды допустить использование пыток, и довольно скоро пытки будут применяться к людям, совершившим незначительные преступления или придерживающимся непопулярных политических убеждений	
Любое государство, которое прибегло к пыткам, немедленно становится аморальным	
Нельзя предъявлять моральные претензии к террористам, если вы применяете к ним не менее аморальные пытки	
Государство, которое позволяет издеваться над людьми, рискует получить оппозицию (возможно, вполне оправданную) в лице фанатиков или борцов за справедливость	
Пытки наносят необратимый вред психике измученных людей. Как только их отпустят на свободу, они начнут жестоко мстить	
Население страны перестанет поддерживать какие бы то ни было боевые действия, если военные будут применять пытки	
Сторона, применяющая пытки, дает своим противникам аргумент для пропаганды и привлечения сторонников	
Пытки лишают жертву человеческого достоинства	
Пытки убивают все человеческое в том, кто их использует	

Беседа 39
Мародерство после стихийных бедствий (В)

Представь, что ты оказался в зоне землетрясения, случившегося пять дней назад. Возможно, жизнь в городе через пару месяцев наладится, но в данный момент тебе никто и ничто не может помочь. Ты очень хочешь есть и пить.

А. Этично ли будет взять еду из продуктовых магазинов? Если бы ты пошел на это, то взял бы только жизненно необходимые продукты или прихватил бы какой-нибудь деликатес?

Б. Этично ли брать продукты из магазинов и продавать их другим?

В. Правильно ли покупать еду у мародеров для себя самого?

Г. Можно ли подраться с мародером и отобрать у него еду?

Д. Если бы ты был владельцем продуктового магазина, стал бы ты стрелять в людей, которые пытаются обокрасть твой магазин?

Е. Может ли полиция стрелять в людей, занимающихся мародерством?

Ж. Как бы ты поступил на месте владельца магазина – забаррикадировался и защищал бы свой товар или раздал еду пострадавшим от землетрясения?

З. Этично ли со стороны владельцев продуктовых магазинов после землетрясения продавать еду по двойной цене?

Беседа 40
Классические этические ловушки

На следующих страницах ты увидишь описание шестнадцати этических ловушек мышления, в которые все мы иногда попадаем. Внимательно прочитай их описание и сопоставь каждую ловушку с одним из шестнадцати диалогов, приведенных далее.

Ловушка 1: «Все так делают»

Нередко мы оправдываем свои неблаговидные поступки тем, что все вокруг делают так же. Например, человек нелегально скачивает музыку и считает, что это нормально, потому что «все друзья тоже скачивают любимые альбомы».

Ловушка 2: «Это как слону дробина»

Мы полагаем, что обычные этические нормы по поводу воровства, обмана и прочего могут применяться выборочно. Например, мы можем счесть, что красть у определенной организации вполне нормально, потому что она очень крупная или богатая. Например, мы считаем себя вправе скачивать песни группы U2, потому что они – известная и раскрученная группа в мире, от них не убудет.

Ловушка 3: «Если ты не можешь победить их, стань таким же, как они»

Иногда в течение некоторого (обычно недолгого) времени мы стараемся сопротивляться нехорошим привычкам и традициям. Однако, видя, что все вокруг поступают столь же нехорошо, понимаем, что оказываемся в невыигрышной ситуации, поэтому решаем поступать так же, как и все. (Эта ситуация отличается от ловушки «Все так делают» тем, что мы начинаем с отказа от неэтичного поступка, а затем меняем свое мнение.)

Ловушка 4: «Лично я не виноват»

Мы считаем, что если что-то произошло не по нашей непосредственной вине, то ответственность за решение проблемы мы не несем. Даже если ситуация несправедливо складывается в нашу пользу, а не в пользу тех, кто этого заслуживает, мы не будем ничего менять. Например, человек приплыл «первым» на соревновании, потому что таймеры сломались и на его дорожке время отмечалось, а на соседней – нет.

Ловушка 5: «Это не самое худшее»

Мы можем сравнить свои поступки с поступками – еще более отвратительными – других и прийти к выводу, что наши поступки не так уж плохи. Люди должны сравнивать свои действия с «правильным» поведением, а не с тем, которое «гораздо хуже». Например, одна девочка взяла без спроса синюю ручку из шкафчика одноклассницы и не увидела в этом ничего дурного, ведь она могла бы забрать целый пенал, но не сделала этого.

Ловушка 6: «Это не запрещено законом»

Раз что-то впрямую не запрещено законом – значит, это позволено. Тем не менее этика шире законодательства. Уголовное и прочие наказания установлены только для самых серьезных общественных проступков и далеко не для всех моральных ошибок.

Ловушка 7: «Буква закона»

Мы можем использовать в своих интересах дословную формулировку закона или правила. Вместо осознанного размышления над тем, какой смысл вкладывался в правило, мы цепляемся за каждое слово и ищем в законе «лазейки». Например, если из столовой запрещено выносить приборы, почему бы не вынести тарелку?

Ловушка 8: «Ах, я бедняжка!»

Порой мы считаем себя вправе принимать аморальные решения и не нести за них ответственность только потому, что жизнь наша тяжела и полна стресса. Школьники порой объясняют

этим все: от списывания на экзаменах до издевательств над новым одноклассником. «Я нагрубил учителю? Так это потому, что нам слишком много задали!»

Ловушка 9: «Так подсказало мне сердце»

Некоторые полагают, что если они чего-то очень хотят, то вполне могут это взять. «Сердце» определяет их решения. Влияние их поступка на других не заслуживает внимания. Например, девушка встречалась с пятью разными парнями одновременно, несмотря на то что она была помолвлена с капитаном школьной спортивной команды. Она объясняла это тем, что слушалась велений сердца, а потому ничего предосудительного в ее поведении не было.

Ловушка 10: «Если я этого не сделаю, то сделает кто-нибудь другой»

Мы можем всерьез полагать, что именно нам следует совершить дурной поступок, потому что иначе это сделает кто-нибудь другой и получит все привилегии. Похожая ситуация происходит на рабочем месте, когда сотрудника заставляют смошенничать и он считает, что, если откажется, его уволят, а его преемник все равно сделает требуемое. Например, работник кафе использовал в приготовлении блюд несвежее мясо, прекрасно зная об этом, потому что, по его мнению, если бы он отказался, хозяин уволил бы его, а новый сотрудник все равно исполнил бы указание хозяина.

Ловушка 11: «Они это заслужили»

Порой мы вредим человеку или организации, потому что потеряли к ним всякое уважение. А раз так, то их можно обмануть. Некая продавщица каждую неделю крала $50 из кассы магазинчика, в котором работала, потому что считала, что хозяин ей недоплачивает.

Ловушка 12: «Зуб за зуб»

Мы полагаем, что если кто-то навредит нам, то можно так же

(или даже еще сильнее) навредить обидчику в ответ. Люди считают, что месть – правильная штука, и совсем забыли о присказке «минус на минус не всегда плюс». «Тебя толкнули? Дай недотепе в челюсть, не стесняйся!»

Ловушка 13: «Такая мелочь не считается»

Мы полагаем, что неэтичный поступок должен быть действительно серьезным, чтобы считаться плохим. И можно совершать массу мелких гадостей, потому что по отдельности они ничего не значат. Однако регулярное поведение такого рода закрепляет неверное отношение к тому, что правильно, а что нет, и вырабатывает в людях привычку к неэтичному поведению и склонность к более серьезным проступкам.

Ловушка 14: «Когнитивный диссонанс»

Порой люди, которыми мы восхищаемся, совершают неэтичные поступки (например, лгут, третируют слабых или воруют). Нам следовало бы перестать восхищаться этими людьми, а не искать оправдания их отвратительным поступкам.

Ловушка 15: «Ведь я хороший!»

Если некто пребывает в уверенности, что он – нравственный и добрый человек, он может счесть, что любой его поступок априори этичен и оправдан. На самом деле, такое убеждение вовсе лишает людей способности судить об этичности. Капитан одной школьной спортивной команды изменял своей девушке с другой. Он объяснял это тем, что раз он «хороший парень», то и встречаться с двумя девушками одновременно – вполне нормально.

Ловушка 16: «Цель оправдывает средства»

Вооружившись девизом монахов-иезуитов, мы иногда творим совершенно непотребное ради какой-то далекой «благой цели», объясняя свои поступки соображениями благотворительности или необходимостью «сохранения мира».

Разговоры на улице

Разговор 1

Девочка: Где ты взял этот вкусный пончик?

Парень: В столовой украл.

Девочка: Украл???

Парень: Да, а что? Все мои одноклассники вечно все тырят из столовой.

Разговор 2

Парень: Откуда у тебя такие красивые кроссовки?

Девочка: Украла их в магазине.

Парень: Украла???

Девочка: Да, и что? Думаешь, такой гигантский магазин заметит, что не хватает всего-то одной пары кроссовок?

Разговор 3

Парень 2: Слушай, а как ты сумел так здорово написать тест?

Парень 1: Да запросто, я списал все у того, кто сидел передо мной.

Парень 2: Что? Ты правда списал?

Парень 1: Ну вообще-то я списывать не собирался. Но когда увидел, что Джордж списывает у Артура, а Джеймс списывает у Спиро, то понял, что если я не спишу у своего соседа, то все напишут тест лучше меня.

Разговор 4

Парень: Я пятый в классе по математике!

Девочка: Но ты же ничего не смыслишь в математике!

Парень: Да, но эта дура училка записала мой балл неправильно – 95 вместо 59! Вот прикол!

Девочка: Но ведь теперь ты занимаешь чужое место в рейтинге класса! Кто-то действительно его заслуживает!

Парень: Ну знаешь, не моя проблема, что училка до того тупая, что не может правильно переписать оценку.

Разговор 5

Парень 1: Меня отчислили за то, что я изорвал в клочья учебник Боба и спустил их в унитаз.

Парень 2: И что ты думаешь об этом?

Парень 1: Ну, я думаю, это несправедливо. Я мог вообще все его книжки туда отправить. И вообще некоторых в школе головой в унитаз макают, а тут всего лишь какие-то учебники.

Разговор 6

Девочка 1: Я обещала своему парню поужинать с ним в субботу.

Девочка 2: А разве ты не обещала подруге прийти в субботу на ее день рождения?

Девочка 1: Да, обещала.

Девочка 2: Ты собираешься успеть везде?

Девочка 1: Нет, просто в субботу вечером я решу, куда мне действительно хочется идти. Туда и пойду.

Девочка 2: Но это не совсем по-дружески…

Девочка 1: А что не так? Нет закона, который запрещал бы мне так поступить.

Разговор 7

Парень 1: Я вернулся домой в 00:05 в понедельник, пьяный в хлам. Я знаю точное время, потому что как раз в тот момент посмотрел на часы.

Парень 2: И что отец сказал?

Парень 1: Он вообще не поднимал эту тему до среды. А потом спросил: «Мне показалось или на выходных ты пришел домой выпившим?» Я ответил «нет», потому что так и было. Я-то пришел тогда, когда уже пять минут как был понедельник!

Разговор 8

Девочка 1: Я сказала Джулиет, что она толстая, уродливая и тупая.

Девочка 2: Но ведь она всегда помогает тебе с домашней работой!

Девочка 1: Да, я знаю, но я просто была сама не своя от

подготовки к экзаменам, недосыпа, и меня к тому же накануне выгнали из школьной команды по волейболу… Уверена, она поймет и не обидится.

Разговор 9

Парень 1: Я порвал с Шарлин и теперь встречаюсь с Дарлин. Она классная!

Парень 2: Но ведь завтра вечером ты должен был идти с Шарлин на ее выпускной!

Парень 1: Ну не могу ничего поделать: сердцу не прикажешь.

Разговор 10

Парень 1: Твои кроссовки случайно не из магазина одежды Supersports?

Парень 2: Ну да, это баскетбольные бутсы, высшего класса.

Парень 1: Как бы не так, это просто дешевая корейская подделка.

Парень 2: А ты откуда знаешь?

Парень 1: Я работаю в этом магазине и лично отрывал ярлыки «Сделано в Корее».

Парень 2: Ты, значит, мошенник!

Парень 1: Меня начальник заставил. Он сказал, что, если я откажусь, он меня тут же уволит и найдет другого, кто сделает это. Магазин в любом случае начал бы продавать эту хрень, но я уже был бы без работы.

Разговор 11

Парень: Хочешь сухариков? Я стянул их из магазина Смитов.

Девочка: Ты их украл?

Парень: Да так им и надо. Они накручивают цену на все товары. Мои родители каждую неделю по 50 баксов им переплачивают. Ну я и решил вернуть хоть каплю своего, мне не жаль этих барыг.

Разговор 12

Парень 1: Скотт облил меня водой, прикинь? Рубашка час

сохла!

Парень 2: И что ты сделал?

Парень 1: Я ему отомстил, конечно. В конце перемены я налил ему полную сумку воды.

Разговор 13

Девочка 1: Я стянула бутылку воды из сумки восьмиклассницы. Так пить хотелось.

Девочка 2: А ты знаешь эту девочку?

Девочка 1: Нет, просто видела издалека.

Девочка 2: А почему ты просто из общего фонтанчика не попила?

Девочка 1: Далеко было идти, некогда мне было.

Девочка 2: Но ведь ты плохо поступила.

Девочка 1: Да ладно тебе. Вода бесплатная, и там всего-то было полбутылки.

Разговор 14

Парень 1: Я сегодня вечером встречаюсь с Бекки из соседней школы, она такая клевая!

Парень 2: Но как же твоя девушка? Ведь ты всегда говорил, что ненавидишь предательство и сам не потерпел бы такого.

Парень 1: Да, в прошлом году я так и думал. Но теперь передумал. В чем проблема? Посмотри на капитана «Бульдогов» – он встречался с тремя девчонками из команды поддержки одновременно, и это при том, что был помолвлен с четвертой! А гольфист Чита Худс! У него вообще было 2352 романа! В конце концов, не такое уж это и предательство.

Разговор 15

Девочка: Я только что скачала десять тысяч песен с плеера Макса!

Парень: А ты разве не выигрывала школьную награду «За этичное поведение»?

Девочка: Поэтому я так и поступила! Я глубоко нравственный человек, и, если я считаю, что так можно делать, значит, так и есть.

Разговор 16:

Парень 1: Прикинь, я только что пожертвовал $20 на исследования онкологических заболеваний. Горжусь собой.

Парень 2: Но ты же час назад жаловался, что денег совсем нет.

Парень 1: Ну да, я отобрал их у семиклассника. Мне кажется, цель того стоила.

Беседа 41
Спасательные работы

Во время недавнего землетрясения на Гаити ООН установила регламент спасательных работ на разрушенной землетрясением территории. Сначала следует спасать людей, а только потом обеспечивать пострадавших пищей и кровом. Спасатели ООН ежедневно искали выживших под завалами и сконцентрировались на их поиске, а не на доставке еды и всего необходимого. На шестой день после трагедии они извлекли 40 живых, на десятый – двоих. Наконец специалисты ООН переключили внимание на оказание первой помощи пострадавшим.

А. Представь, что ты работаешь в штабе ООН и можешь принимать важные решения. Как долго после землетрясения ты будешь направлять все усилия на спасение людей из-под завалов в ущерб обеспечению уже спасенных едой, кровом, средствами гигиены и т. п.? Объясни, почему ты установил бы именно такой срок?

Б. Стоит ли спасателям заниматься обеспечением выживших всем необходимым сразу же после землетрясения?

В. Стал бы ты концентрироваться на предоставлении еды и крова, если бы знал, что вместо этого можно освободить из-под завала живого ребенка?

Г. Стоит ли спасателям восстанавливать разрушенные здания в прежнем виде или лучше строить на их месте более современные здания, с более комфортной планировкой?

Д. ООН утверждает, что на Гаити высокий уровень коррупции. Стоит ли приостановить оказание помощи до тех пор, пока местное правительство не докажет серьезность принимаемых мер по предотвращению и искоренению коррупции?

Е. Что будет эффективнее: если спасатели выдадут местным строительным конторам средства на восстановление городов или если они сами будут этим заниматься?

Беседа 42
Рука судьбы (В)

А. Если завтра ты споткнешься, переходя дорогу перед несущимся грузовиком, можно ли сказать, что это было предрешено судьбой?

Б. Тот факт, что солнце, как обычно, взойдет завтра утром, предопределен?

В. Было ли предначертано, что сегодня после обеда ты подерешься со своим лучшим другом?

Г. Ты заглянул в будущее и увидел, что, повзрослев, стал крупным мошенником и попал в тюрьму. Вернись в настоящее. Как думаешь, будущее уже не изменить? Объясни свой ответ. Если в нашей судьбе есть доля «предопределенности», то несешь ли ты ответственность за свои поступки?

Д. Подумай о террористах, которые взрывают самолет, потому что верят, что будут достойно вознаграждены за это после смерти. Несут ли они нравственную ответственность за свои поступки? Объясни свой ответ.

Представленные ниже идеи могут помочь в обсуждении.

• **Жесткий детерминизм** отвергает свободу воли. Он утверждает, что человек – всего лишь кукла, чье поведение определяется сделанным ранее выбором и поступками, которые уже имели место. Эта теория опирается на работы Исаака Ньютона, который утверждал, что весь наш мир похож на механические часы и каждое его физическое движение объясняется непоколебимыми законами – например, законами гравитации. Так и каждый выбор, совершаемый человеком, определяется решениями, которые были приняты ранее, а те, в свою очередь, объясняются еще более ранними решениями и т. д. Наше ощущение свободы волеизъявления – иллюзия.

• **Либертарианство (или доктрина свободной воли)** утверждает, что не существует причин и следствий. Каждое решение и поступок основываются на выборе, сделанном непосредственно в данный момент. Нравственные решения зависят от характера принимающего их человека, который действует определенным образом в определенное время в конкретной ситуации. Не важно, насколько сложна ситуация, есть люди, которые всегда найдут в себе силы «подняться над обстоятельствами» и сделать правильный выбор.

• **Умеренный детерминизм** занимает промежуточное положение между описанными выше концепциями. С одной стороны, его сторонники утверждают, что выбор, который мы делаем, основан на целой совокупности факторов, таких как предыдущие решения, ценности, окружающая обстановка и прочее. Комбинация всех этих факторов настолько сложна, что результат практически всегда непредсказуем. С другой стороны, свобода воли существует, и мы постоянно совершаем выбор.

Беседа 43
Свобода воли и жизненные факторы

Представьте, что двойняшек разлучили в роддоме из-за ошибки медперсонала.

• Один из близнецов, **Джеймс**, унаследовал лучшие черты обоих родителей (включая ум и привлекательность). У него есть крепкая, любящая и обеспеченная семья, отличные возможности для образования, интересные развлечения (уроки игры на пианино, зарубежные поездки и прочее) и, конечно, множество друзей.

• Другому брату, **Лукасу**, досталось от родителей что похуже (в частности, у него отталкивающая внешность, и он не слишком сообразителен). Его семья бедна, родители не справляются со своими обязанностями, школа также оставляет желать лучшего, дополнительных возможностей нет, а люди вокруг него едва ли могут называться друзьями.

А. Каковы шансы добиться жизненного успеха у Джеймса и у Лукаса? Как ты думаешь, может ли Лукас «восстать из пепла» и начать новую жизнь? От чего это зависит?

Б. Ниже перечислены несколько факторов, которые социологи называют проявлениями «свободной воли» человека. Какие из них, по-вашему, наиболее и какие – наименее важны?

1. Ситуация в семье.
2. Гены.
3. Социально-экономический статус и окружение (деньги, школа, привилегии и т. д.).
4. Сверстники, с которыми они общаются.

В. Несет ли правительство ответственность за то, что у Лукаса оказалось меньше стартовых возможностей? Заслуживает ли Лукас социальной поддержки?

Беседа 44
Злодей или благодетель?

Однажды в небольшую деревню пришел старик, толкая перед собой крытую тележку. Он встал на центральной площади и собрал вокруг себя толпу. Затем старик взмахнул над головой золотым посохом и начал говорить.

• Добрые люди, – обратился он к жителям деревни. – У меня для вас уникальное предложение. Совершенно бесплатно я избавлю любого из вас от печалей и боли с помощью этого золотого посоха. Все жители деревни будут абсолютно счастливы и довольны жизнью до конца своих дней. Всё, что вам нужно сделать, это присмотреть за моей тележкой.

• А что в тележке? – спросил один из собравшихся.

• Не имеет значения, – ответил старик. – Поставьте ее в погреб или на дальний край поля. Клянусь, ее содержимое не повлияет на вашу жизнь. Можете больше не обращать на нее внимания.

Жители позвали мэра, мэр посоветовался со старейшинами, и предложение было принято. Старик направил на них свой посох. Люди немедленно почувствовали, как их тревоги, боль и печаль уходят, и пришли в восторг.

Мэр объявил праздник, столы ломились, вино текло рекой. Одна любопытная женщина подошла к тележке и заглянула внутрь. И чуть не потеряла сознание от увиденного.

На дне тележки корчилась от боли жалкая, грязная, голодная, оборванная девочка лет десяти. Женщина побежала к остальным пирующим и рассказала об увиденном. Люди попытались вытащить девочку из тележки, но им это не удалось. Тогда они догнали старика и набросились на него с упреками.

• Я ничего дурного не сделал, – отвечал им старик. – Когда я забрал все ваши печали и страдания с помощью моего волшебного золотого посоха, мне нужно было их куда-то переместить. Я просто передал их все этой девочке.

• Но это так жестоко! – воскликнул мэр города.

• Вовсе нет, – ответил старик. – В мире осталось ровно столько же боли, сколько и было до этого. Я не причинял никому новых страданий – просто перенес ваши страдания в другое место.

Хорошо ли поступил старик?

Помните: придя к определенному ответу, полезно поиграть в «адвоката дьявола», чтобы рассмотреть и противоположное мнение.

Беседа 45
Мыслители об этике. Иммануил Кант (В)

Немецкий философ Иммануил Кант утверждал, что если человек хочет поступить хорошо, тогда ему или ей нужно проверить – является ли планируемый поступок правильным или неправильным сам по себе (а не опираться в суждении на обстоятельства). Такой подход называется «деонтологическим», т. е. не основанным на знаниях. То есть Кант мог сказать «Не лги!» просто потому, что это неправильно, даже если ложь заведомо будет иметь положительные последствия (вспомните вопрос про то, что можно и наврать бабушке по поводу связанного ею рождественского свитера).

Если человек не может решить, правильно будет что-то сделать или нет, Иммануил Кант призывал задаться вопросом: «Что будет, если все будут это делать?» Этот принцип называется категорический императив. Сам Кант говорил так: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла быть всеобщим законом».

А. На самом ли деле моральный закон может быть универсальным? Являются ли универсальными следующие этические утверждения?

1. Не убивай.
2. Не лги.
3. Не тычь циркулем в глаз соседу.

Б. По Канту, чтобы проверить поступок на этичность, нужно спросить себя, каким стал бы мир, если бы все так делали. Каким стал бы мир, на твой взгляд, если бы все:

1) нелегально скачивали музыку;

2) лгали бабушкам, что им понравился неказистый вязаный свитер;

3) пинали на спортплощадке того, кто толкнул их в коридоре;

4) изменяли своим девушкам и парням (а впоследствии и супругам).

В. Рассмотрим следующие ситуации.

1. Ты на первом этаже дома, а твой отец наверху, на втором этаже. Появляется группа бандитов и требует, угрожая оружием, чтобы ты сказал, где твой отец.

• Что следовало бы сделать, по мнению Канта?

• А что бы ты сделал?

2. Ты – врач, дежуришь в больнице. Только что тебе

сообщили, что вся твоя семья погибла под колесами пьяного водителя. Минуту спустя того самого водителя в тяжелом состоянии привозят в приемный покой. Ты – единственный хирург, и оперировать предстоит именно тебе.

• Что следовало бы сделать, по мнению Канта?

• А что бы ты сделал?

3. За секунду до изобретения долгожданного лекарства от рака врач Джон Великосердов госпитализирован с тяжелейшим сердечным приступом и легочной дисфункцией. Прогнозы относительно его выздоровления совсем нерадужные. По случайному совпадению серийный убийца Вонючее Лезвие также находится в больнице по какому-то пустяковому случаю. Как донор органов он идеально подходит доктору. Ты – хирург-трансплантолог.

• Что следовало бы сделать, по мнению Канта?

• А что бы сделал ты?

Беседа 46
Дружба (Часть 1)

А. Кто твои лучшие друзья? А почему ты считаешь их лучшими друзьями?

Б. Если кто-то очень хочет стать твоим другом, но он тебе не очень нравится – нужно ли играть с ним хоть иногда?

В. Если твоя лучшая подруга обожает шахматы, а ты терпеть не можешь это занятие, должна ли ты играть с ней хотя бы изредка, просто чтобы доставить ей удовольствие?

Г. Нужно ли дружить с друзьями своих друзей?

Д. Можно ли назвать настоящим другом приятеля, который не вступается за тебя, когда другие его друзья тебя обижают?

Е. Может ли друзей быть слишком много? Если их много, можно ли сказать, что у человека нет настоящих друзей?

Ж. Станут ли настоящие друзья доносить друг на друга? Что если твой лучший друг украдет из магазина кольцо за $2000, чтобы продать его?

(Мы вернемся к разговору о дружбе в беседе 102.)

Беседа 47
Дилемма вагонетки

[6]

А. Ты на пешеходном мосту над железнодорожным полотном и видишь, как по рельсам несется пустая вагонетка, сорвавшаяся с тормозов. Ты в ужасе оглядываешься и видишь, что прямо по ходу ее следования стоят пятеро обходчиков, занятых осмотром путей. Все они погибнут через несколько секунд. Докричаться до них ты не сможешь. Однако на путях есть развилка. Ты можешь перевести стрелку, и вагонетка промчится по другому пути. Но там на рельсах сидит подросток в наушниках и слушает музыку. Никакого шума он не услышит и спастись не сможет. Или он, или пятеро рабочих. Ты переведешь стрелку? Объясни свой ответ.

Б. Ситуация аналогична предыдущей, только теперь на втором пути не подросток, а четверо обходчиков. Переведешь ли ты стрелку?

В. Ты стоишь на мосту. Вагонетка несется в сторону пяти обходчиков. На перилах моста сидит подросток в наушниках и спокойно слушает музыку. У тебя есть несколько секунд, чтобы либо столкнуть подростка на рельсы под вагонетку и тем самым остановить ее, либо прыгнуть туда самому. Что ты сделаешь?

Г. Ты – врач местной больницы. В реанимационное отделение поступают пять путевых обходчиков, попавших под сорвавшуюся с тормозов вагонетку. По счастливой случайности они все выжили, но нуждаются в пересадке жизненно важных органов (легких, печени, сердца, почек и желчного пузыря – у каждого обходчика отказывает один орган). В коридоре сидит подросток, обратившийся в больницу по пустяковому поводу, и слушает музыку. Согласно данным анализов, его органы подходят всем раненым. Допустимо ли под видом медицинской манипуляции убить его и, пересадив его органы пострадавшим, спасти пять жизней?

Д. Используя определения из бесед 55 и 65, предположи, что бы ответил на эти вопросы «деонтолог» и «утилитарист»? В чем разница между их подходами? Какой ход рассуждения ближе лично тебе в этой ситуации и почему?

Беседа 48
Различия – это нормально

А. На что был бы похож мир, если все до единого обладали бы теми же способностями, что и ты, и придерживались бы того же мнения по всем вопросам, что и ты? Что в этом было бы забавного, а что вызвало бы проблемы?

Б. Тебе бы понравилось, если бы все остальные люди были бы твоими копиями?

В. Расположи нижеперечисленные различия на шкале от существенных до малозначимых:

1) любовь к клубничному мороженому / любовь к шоколадному мороженому;

2) выполнение домашней работы по ночам / ограбление прохожих на улице по ночам;

3) умеренные христиане / умеренные мусульмане;

4) христиане-фундаменталисты / мусульмане-фундаменталисты;

5) открытость и общительность / замкнутость и скромность;

6) любовь к регби / любовь к футболу;

7) любовь к регби / любовь к шахматам;

8) умение хорошо играть в регби / неумение хорошо играть в регби;

9) хорошее владение английским языком / плохое владение английским языком;

10) рождение в 1998 году / рождение в 1938 году;

11) интерес к другим людям / равнодушие к другим людям;

12) решение проблем силой / решение проблем словами;

13) вера в то, что нужно работать сообща / убежденность в том, что нужно добиваться своего, идя по головам.

Г. Какое различие для тебя наиболее значимое?

Д. Какое различие для тебя наименее значимое?

Е. Представь, что ты проводишь много времени с человеком, который совершенно на тебя не похож. Что хорошего и что плохого может из этого получиться?

Ж. Должны ли люди, отличающиеся от тебя, убеждать тебя в правильности своих взглядов? Если да, в каких ситуациях?

З. В чем ты бы хотел переубедить других людей? А в каких вопросах ты предпочтешь не влиять на мнения окружающих?

Беседа 49
Создай собственные школьные правила

Ты поставлен во главе школы. Образцовой ее не назовешь. Всем заправляют хулиганы, все остальные запуганы и стараются лишний раз не высовываться (это касается и учителей). Основные проблемы, с которыми тебе придется иметь дело, это:

- преследования и травля;
- воровство;
- ужасное поведение учащихся на уроках;
- порча имущества, вандализм.

Ты просишь принести устав школы, но выясняется, что такового нет. «Неудивительно, что в школе такой бардак», – думаешь ты и принимаешь решение в качестве первоочередной меры по наведению порядка создать свод школьных правил. Как внедрить эти правила – вопрос будущего, сейчас нужно сформулировать их таким образом, чтобы школьники чувствовали себя в безопасности, уважали друг друга и могли спокойно учиться.

А. Какие правила ты установишь?

Б. Как ты планируешь поступить с теми, кто будет эти правила нарушать?

Беседа 50
Обобщения

Как ты думаешь, корректны ли следующие утверждения?

- Американцы – отличные спортсмены.
- Высокие люди лучше играют в баскетбол.
- Азиаты черноволосы.
- Собаки дружелюбны.

Вышеприведенные высказывания часто соответствуют действительности, но не всегда. Это значит, что их можно отнести к разряду обобщений.

Обобщения (стереотипы) можно выявить, добавив в начало утверждения слово «все». Если высказывание остается правдоподобным, оно объективно (например: «все конфеты вредны для зубов»). Если же слово «все» лишает утверждение логики, скорее всего, перед нами обобщение, и на него нельзя положиться в полной мере, иначе можно оказаться в щекотливой ситуации (или оказаться покусанным, поверив, что все собаки дружелюбны).

Почему это важно знать? Иногда обобщения и стереотипы приводят к формированию предрассудков в отношении определенной группы людей, что, как мы знаем, этически некорректно.

А. Какой предрассудок может сформироваться на основе приведенных ниже высказываний?

1. Полные люди ленивы.
2. Худые люди нервны.
3. Блондинки глуповаты.
4. Брюнетки злы.
5. Беженцы – пройдохи, желающие в обход законодательства оказаться в преуспевающей стране и без всяких усилий поправить свое материальное положение.
6. Беженцы – несчастные жертвы режима своей страны, претерпевающие мучения и принимающие насильственную смерть.

Убрать из высказывания категоричность помогают такие слова, как «некоторые», «многие», «кое-кто из», и подобные им. Они помогают нам выразиться более аккуратно и правдоподобно.

Б. Попробуй придумать свои обобщения, а затем добавить в начало или в середину получившихся предложений

перечисленные ниже слова:

- «несколько»;
- «возможно»;
- «большинство»;
- «часто»;
- «обычно».

Стало ли высказывание более объективным? Можешь использовать наши примеры обобщений.

1. Все учащиеся школы номер три отлично играют в футбол.
2. Все лебеди белые.
3. Компьютерные игры лишают подростков мотивации к учебе.
4. Спорт опасен.
5. Подъем на гору Эверест – рискованное дело.
6. Курение приводит к раку легких.

Беседа 51
Издевательства со стороны сверстников

Как ты думаешь, можно ли назвать описанные ниже действия издевательством? Как ты оцениваешь эти поступки? Объясни свой ответ?

А. Целую неделю Бен ежедневно оскорбляет мать Винса. За глаза, конечно.

Б. Бен и Винс раньше играли в одной футбольной команде. Потом Винс ушел из футбола и начал заниматься греблей. Бен презрительно отзывается о спортивных способностях Винса и о нем самом и называет его предателем.

В. Винс старается прилежно работать на уроках. Бен прилюдно подшучивает над ним и дважды порвал его тетрадь с домашней работой.

Г. Винс оскорбляет мать Бена. Бен толкает Винса.

Д. Бен, проходя по коридору, называет Винса вонючкой.

Е. Бен называет Винса вонючкой ежедневно в течение двух недель.

Ж. Бен называет Винса вонючкой три дня подряд, пишет это слово на его пенале и рассказывает, что Винс воняет, всем его друзьям.

З. Бен, проходя по коридору, всех подряд называет вонючками.

И. Винс – ребенок от смешанного брака. В коридоре Бен называет его черножопым.

К. Винс – финн по происхождению. В коридоре Бен называет его бледным фиником.

Беседа 52
Продолжаем разговор о травле среди сверстников

А. Представь, что в результате крушения лайнера группа 13-летних подростков оказалась на красивом необитаемом острове. Еды всем хватает, можно вдоволь плавать и веселиться. Начнется ли в таком коллективе травля? Объясни свой ответ.

Б. Если бы в твоей школе и поблизости не было бы взрослых, издевательств было бы меньше или больше? Объясни свой ответ.

В. Представь себе школу, в которой никто никого не преследует. Как будет выглядеть обычный день в этой школе?

Г. Почему подростки начинают издеваться над своими сверстниками?

Д. Могут ли те, кто издевается над другими, сами стать жертвами? В каком случае такое происходит?

Е. Что ты можешь сделать, чтобы гарантированно не стать таким агрессором?

Ж. Какая разница между «розыгрышем», «приколом» и издевательством?

Беседа 53
Кара для хулигана

А. Как школа должна наказать тех учащихся, которые:

1) первый раз попались на травле одноклассников;

2) издеваются над кем-то в течение долгого времени;

3) продолжают издеваться даже после того, как взрослые вмешались в конфликт и наказали виновника?

Б. Как должна вести себя жертва издевательств? Легко ли это? Объясни свой ответ.

В. Что должны сделать родители, если ребенок рассказывает им, что над ним издеваются в школе? Должны ли они, в частности, поставить в известность учителей и директора?

Г. Как должны повести себя случайные свидетели или друзья жертвы, если они увидят, что над кем-то из подростков издеваются?

Беседа 54
Преследование в интернете?

А. Какие из описанных ниже случаев можно назвать примерами киберхулиганства? Назови три наихудших из них.

1. Белинда написала Верити SMS: «Ты жирная неудачница и никому не нравишься».

2. Уже три вечера подряд Белинда пишет Верити SMS и сообщения в Facebook о том, что та «жирная неудачница» и никому не нравится.

3. Переписываясь в Facebook, Белинда и Британи говорят гадости о Верити, думая, что их беседа никому не видна. На самом деле эту переписку могут видеть другие участники группы. Гадости прочитала Стелла и рассказала обо всем Верити.

4. Верити становится плохо на уроке, ее рвет прямо в классе. Белинда снимает это на камеру и выкладывает в Facebook.

5. Верити организует вечеринку по случаю своего дня рождения в субботу. Белинде не нравится Верити. Она публикует приглашение на свою вечеринку, которую нарочно организует в то же время, что и Верити. Текст объявления такой: «Вечеринка у Белинды! Больше еды, чем у Верити! Больше парней, чем у Верити! Больше веселья, чем у Верити!» Все идут на вечеринку к Белинде, а Верити проводит день рождения с одной подругой, родителями и собакой.

6. В лагере с Верити случается неприятность из-за того, что туалет слишком долго был занят. На каникулах Белинда рассылает четырем друзьям сообщение такого содержания: «Прикинь! Верити обоссалась в лагере!» Эти четверо пересылают сообщение своим друзьям, те – своим и так далее.

Б. Ты и интернет-травля.

1. Что бы ты сделал, став жертвой интернет-хулиганов? Кому бы ты рассказал о том, что происходит? На что рассчитывают твои родители?

2. Что следует сделать, если ты узнаешь, что над кем-то из твоих знакомых издеваются в Интернете?

3. Что нужно предпринять, чтобы самому наверняка (даже случайно) не стать интернет-мучителем?

Беседа 55
Мыслители об этике. Джереми Бентам (B)

Джереми Бентам утверждал, что «природа заставила человечество подчиняться двум господам: боли и удовольствию». И людям, по его мнению, следует делать все возможное, чтобы увеличить количество удовольствия в мире. (Кстати, этот философ завещал сделать из себя чучело и поместить его в шкаф – что и было выполнено[7].)

Ему также принадлежит идея **утилитаризма**. Она заключается в том, что о поступке судят по тому, сколько удовольствия или счастья он принес людям. Если удовольствия больше, чем боли, – поступок считается хорошим. Если наоборот – боли больше, чем удовольствия, – поступок считается плохим.

Другими словами, о поступках судят в зависимости от их последствий.

А. Прочитай еще раз несколько разговоров, приведенных в нашей книге, и подумай, что бы сказал/сделал в этих случаях Бентам? Ты согласен с его версией происходящего?

1. Злодей или благодетель (беседа 44).
2. Дилемма вагонетки (беседа 47).

Б. Как ты думаешь, справедливы ли следующие поступки? А что сказал бы Бентам?

1. Твой пятилетний кузен дарит тебе на день рождения чудовищную самодельную открытку, на которой твое имя написано с ошибками, а существо на рисунке больше всего похоже на склизкую гусеницу. Он спрашивает, нравится ли тебе его подарок. Ты отвечаешь «да».

2. Ты крадешь по 5 центов с банковского счета каждого жителя своей страны и переводишь деньги в фонд голодающих в Африке.

Беседа 56
Травля в интернет-пространстве (продолжение)

А. Какая разница между травлей в Интернете и травлей в «реале»?

Б. Чем отличается то, что ты написал о ком-то, от того, что ты о ком-то сказал?

В. В чем разница между рассылкой SMS и устным оскорблением кого-то в школе?

Г. Чем отличается рассылка сообщений ночью от рассылки сообщений днем?

Чем опасно издевательство в интернет-пространстве?

Одна из молодежных организаций приводит шесть причин, по которым интернет-травлю можно считать серьезным явлением. Какие из них ты считаешь самыми убедительными и почему?

1. Воспроизводимость: тот факт, что оскорбление, комментарий или ссылку могут сохранить либо жертва, либо кто-то другой, подразумевает, что жертва может видеть/читать их вновь и вновь, каждый раз испытывая все более сильную душевную боль.

2. Запоминаемость: те, кого травят лично, вряд ли запомнят сказанные в их адрес гадости дословно, а те, кого травят онлайн, всегда имеют доступ к оскорбительному тексту.

3. Размер аудитории: возрастает количество человек, которые получают доступ к оскорбляющей определенного человека информации, соответственно, растут степень унижения жертвы и травмирующий эффект происходящего.

4. Инициатор травли известен: многие молодые люди знают того, кто издевается над ними, что потенциально увеличивает масштаб унижения и травмированности жертвы.

5. Объединение в группы: формат социальных сетей, например Facebook, позволяет мучителям объединяться в группы, зачастую многочисленные, чтобы травить одного человека.

6. Скорость, с которой распространяются вредоносные сообщения, также увеличивает страдания жертвы.

Беседа 57
Смертная казнь (В)

Жестокий убийца наконец-то пойман! Доказательств его преступлений более чем достаточно. Он обвиняется в серийных и отдельных убийствах. За несколько лет он застрелил десятки человек как в ходе организованных нападений, так и из окна своего автомобиля. Создан общественный резонанс – люди требуют возвращения высшей меры наказания и казни преступника. Перед проведением судебного разбирательства власти созывают «следственный комитет» для рассмотрения аргументов «за» и «против» смертной казни.

В состав комитета входят двое судей, два адвоката, специализирующихся на уголовном праве, двое ученых, бывший заключенный, двое представителей взрослой аудитории и ты.

Тебе нужно со всей серьезностью подойти к работе в столь ответственном комитете вместе с профессионалами такого уровня. Закон, который вы в итоге создадите, будет применяться не только к этому убийце, но и в будущем к другим подобным преступникам.

А. Ты согласен с тем, что убийца должен быть казнен?

Б. Думал ли ты, принимая решение, о приведенных ниже идеях? Повлияли ли они на твой вердикт? С какими из них ты согласен в наибольшей степени?

• **Возмездие:** когда совершается что-то ужасное, общество, как правило, жаждет соответствующей по жестокости мести по принципу «око за око».

• **Гуманизм:** пожизненное заключение без права на освобождение может причинить больше страданий, чем казнь.

• **Сдерживающий эффект на будущее:** твое решение вернуть смертную казнь создаст прецедент, который, возможно, удержит кого-то от совершения подобных преступлений.

• **Озлобление:** общество может стать более ожесточенным, если люди будут знать, что их законодательство предусматривает смертную казнь.

• **Милосердие:** цивилизованное общество должно быть милосердным.

• **Лицемерие:** нельзя расценивать чей-либо поступок как ужасный, если ты сам поступаешь ужасно.

• **Вероятность ошибки:** даже решение суда может оказаться ошибочным.

Беседа 58
Обещания

А. Если ты пообещал прийти на вечеринку к другу, но потом узнал, что в этот же день ты непременно должен присутствовать на семейном торжестве, например на свадьбе, нарушишь ли ты обещание?

Б. Если ты пообещал другу дать списать домашнее задание, но потом передумал, посчитав, что это неэтично, нарушил ли ты обещание? Этичен ли твой поступок?

В. Если ты пообещал другу прийти на его праздник, но потом тебя пригласили на гораздо более крутую вечеринку, нарушишь ли ты обещание?

Г. Что такое обещание? Почему люди что-то обещают? Насколько важно держать слово?

Д. Каким стало бы наше общество/семья/школа, если бы никто не держал своих обещаний?

Е. Может быть, нам стоит вовсе отказаться от обещаний, чтобы потом нечего было нарушать?

Ж. Представь, что тебя похитили бандиты. Они заставили тебя поклясться, что ты отдашь им все свои сбережения в обмен на свою свободу. Потом тебе удается бежать. Что же теперь делать с твоим обещанием бандитам?

Беседа 59
Медицинская этика и правительство (В)

А. Представь, что ты военный врач и служишь в секретном антитеррористическом подразделении. Его бойцы ранили нескольких членов террористической группировки, которые, скорее всего, хорошо осведомлены о готовящихся терактах в городе. Террористов привозят в вашу больницу. Тебе приказывают позаботиться о том, чтобы они выжили. Их ждут допросы и, возможно, пытки. Что ты сделаешь в этой ситуации?

1. Уволишься (рискуя, что твои коллеги сочтут тебя трусом и дезертиром).

2. Не просто уволишься, но и расскажешь в прессе и на телевидении о жестоких методах допроса, применяемых в армии.

3. Откажешься продолжать работать с этим подразделением.

4. Будешь лечить пленников как обычных больных.

5. Будешь поддерживать их здоровье на уровне, достаточном для проведения допросов.

Б. Ты работаешь тюремным врачом. Руководство страны принимает решение о возвращении смертной казни. Она будет приводиться в исполнение путем инъекции яда. Лично ты с введением смертной казни не согласен. Как ты поступишь?

1. Согласишься заниматься подготовкой осужденных к казни.

2. Лично будешь делать смертельную инъекцию.

3. Согласишься участвовать в казни, организованной следующим образом: трое врачей тремя разными шприцами вводят осужденному три вещества, лишь одно из которых смертельно. Никто не знает, чей укол в итоге убивает человека.

4. Предпочтешь уволиться.

Беседа 60
Как не противоречить самому себе

Краткое правило беседы: если ты используешь несколько разных аргументов для обоснования своей нравственной позиции, постарайся, чтобы эти аргументы согласовывались друг с другом и создавали убедительную картину. При этом каждое отдельное утверждение должно быть верным. Если какие-то два из приведенных тобой аргументов не могут быть верными одновременно, от одного из них придется отказаться.

Как ты думаешь, следующие аргументы противоречат друг другу?

А. Мы собираемся ограбить банк.

1. Банк огромный и пропажи не заметит.
2. Банки не проявляют заботы о людях, так что поделом им.
3. Капитализм – зло, а ограбление банков поможет свергнуть его.

Б. Мы собираемся освободить всех животных из местного зоомагазина.

1. Держать животных в клетке – жестоко.
2. Животным нужно дать возможность свободно передвигаться.
3. Нам нет никакого дела до того, что подумают владельцы зоомагазина.

Другие аргументы.

А. Я испытываю уважение к мэру города.

Б. Я как-то встретил мэра города на торжественном приеме, и, боже мой, какой же он зануда!

В. Я действительно уважаю твое мнение.

Г. Если тебе не нравится моя прическа, то я не намерен уважать твое мнение и дальше.

Д. Я убежден, что мир катится в тартарары: люди стали эгоистами, климат меняется к худшему, намечается ядерная война.

Е. Мне нравится просыпаться каждое утро и начинать новый день.

Беседа 61
Медицинская этика – тестирование препаратов на заключенных

Представь, что ты – врач, участвующий в научном исследовании. У индонезийских кошек обнаружен новый вид вируса гриппа. Он гораздо опаснее «птичьего гриппа». Уже зарегистрированы случаи заражения людей. Есть потенциальная опасность пандемии, так как вирус вот-вот попадет в большие города, а там, через воздушное сообщение, и в другие страны. Ты работаешь над вакциной против этого вируса. Однако твои изыскания продвигались бы куда быстрее, если бы ты мог проводить опыты над людьми, в частности вводить испытуемым болезнетворный вирус. Ты можешь проводить опыты над животными, но это гораздо менее эффективно.

Тюремная инспекция приводит в твою (хорошо охраняемую) лабораторию десятерых осужденных убийц. Инспектор поясняет: правительство издало секретный закон, позволяющий ставить любого рода эксперименты на этих преступниках, в том числе и заражать их различными вирусами.

Воспользуешься ли ты таким предложением? Объясни свой ответ.

Беседа 62
Медицинская этика – пересадка почек

Представь, что ты – хирург, специализирующийся на пересадке почек. Перед тобой истории болезни двух пациентов, которые умрут без трансплантации.

• Джо, мальчик 10 лет, любит футбол, маму, школу и серфинг.

• Мария, медсестра 40 лет, у нее есть 8-летний сын и 6-летняя дочь, которых она обожает.

В хирургию приносят две донорские почки.

Ты узнаешь один из следующих фактов.

А. Они были изъяты у нищего индийского бомжа, который сейчас умирает в больнице в Дели.

Б. Они были изъяты у обедневшего индийского фермера, ныне покойного.

В. Они были изъяты в Индии врачом-преступником, тайно торгующим органами, у некоего туриста. Его жизнь сейчас поддерживается искусственно в больнице Дели.

Г. Они были куплены у двух бедных индийских фермеров, каждый получил за свою почку $50 (люди могут жить с одной почкой).

Д. Они были куплены у двух бедных индийских фермеров, каждый получил за свою почку $5000. Этого достаточно для безбедного существования их семей в течение нескольких лет.

Ты будешь пересаживать эти органы?

Беседа 63
Дискриминация

Директор твоей школы решила, что учителя будут получать работу по результатам собеседования, проводимого советом, состоящим из самого директора, завуча и одного из учащихся (тебя). Директор подчеркивает, что твое мнение очень важно, поскольку именно ты каждый день посещаешь уроки обсуждаемых преподавателей. Она объясняет, что совет должен будет выбрать потенциальных учителей по ряду критериев. Например, она говорит, что совет может предпочесть человека с 10-летним стажем работы тому, у которого стажа нет. Однако некоторые из критериев, которые намеревается применять директор, кажутся тебе несправедливыми.

Как ты думаешь, какие из следующих утверждений не следует применять в качестве критериев отбора учителей в школу? А какие из них вполне правомерны?

А. Госпожа Пател из Индии, а мне индийцы не нравятся. Не берем.

Б. Господин Джонс местный, у нас достаточно местных в штате, нам нужно разнообразие. Не берем.

В. Господин Ли очень маленького роста. Я ничего не имею против китайцев, но учитель должен суметь дотянуться до края доски, не так ли? Давайте не будем брать его на работу.

Г. Господин Хан учился в университете 10 лет и знает вдвое больше, чем все другие учителя. Давайте возьмем его на работу.

Д. Господин Джэлоп работал учителем 45 лет, а теперь он уже слишком стар, не будем его брать.

Е. Госпожа Фриндл беременна. Через 6 месяцев она уйдет с работы, так что не берем ее.

Ж. У господина Блэка слишком высокий голос, дети не поймут, что он говорит. Не берем.

З. Господин Грин слишком хорош собой, все девочки влюбятся в него, не будем его брать на работу.

И. Госпожа Несбит пришла в платье, которое висит на ней как мешок, она даже не удосужилась погладить одежду, волосы растрепаны. Плохой пример для учащихся. Не будем ее брать.

К. Господин Смит – гей, не будем его брать.

Беседа 64
Пирог «Моя жизнь»

Представь себе счастливую жизнь в виде круглого пирога. Ниже перечислены факторы, которые, по мнению многих, определяют успех и счастье. Разрежь свой пирог на части, каждая из которых соответствует одному фактору, так чтобы размер куска отражал важность этого фактора для тебя.

А. Дружная полная семья: родители и дети.

Б. Много денег – столько чтобы хватило на покупку большого дома, отличной машины, одежды и всех гаджетов, о которых только можно мечтать.

В. Много друзей.

Г. Достаточный уровень образования, постоянное обучение и обретение мудрости.

Д. Путешествия по всему миру, возможность увидеть множество восхитительных вещей и мест.

Е. Интересная, наполненная смыслом работа.

Ж. Вечеринки, банкеты и тусовки.

З. Возможность помогать другим людям – посредством работы или волонтерской деятельности.

Беседа 65
Мыслители об этике. Джон Стюарт Милль (B)

Джон Стюарт Милль был утилитаристом, как и Бентам (Беседа 55). Однако в отличие от Бентама он утверждал, что стремиться нужно не к удовольствию, а к счастью. В его понятие счастья входили культурные и духовные составляющие, а удовольствие он называл уделом низших существ. Он писал так: «Лучше быть неудовлетворенным человеком, чем удовлетворенной свиньей».

А. Кем бы предпочел ты оказаться – всегда довольным поросенком или человеком, бóльшую часть времени не слишком довольным?

Б. Будучи человеком, отдал бы ты свой ум взамен на гарантированное счастье до конца дней твоих?

В. Если поменять правила, перечисленные ниже, это добавит большинству из нас удовольствия? А счастья?

1. Добровольное посещение школы.
2. Одинаковое количество денег для всех.
3. Обязательные занятия по развитию взаимоотношений в семье.
4. Бесчисленное количество кабельных каналов в каждый дом.

Г. Бентам был, как мы уже сказали, утилитаристом-практиком. Это потому, что он считал, что нужно судить о каждом конкретном поступке по количеству счастья, который он принес. В отличие от него, Милль был утилитаристом-теоретиком. То есть он призывал создавать правила для обеспечения максимального счастья для как можно большего количества людей.

1. (Тот же вопрос, что и в беседе 45.) За секунду до изобретения долгожданного лекарства от рака врач Джон Великосердов госпитализирован с тяжелейшим сердечным приступом и легочной дисфункцией. Прогнозы относительно его выздоровления совсем нерадужные. По случайному совпадению серийный убийца Вонючее Лезвие также находится в больнице по какому-то пустяковому случаю. Как донор органов он идеально подходит доктору. Ты – хирург-трансплантолог.
2. Сделал бы утилитарист-практик как Бентам?
3. Сделал бы операцию утилитарист-теоретик Милль?

4. Сделал бы ее Кант (см. беседу 45)?
5. А ты бы сделал?

Беседа 66
Чувство долга

А. Как ты думаешь, обязан ли ты:

1) помочь упавшему на улице человеку;

2) защитить человека, которого избивают или грабят на улице;

3) отдать все свои карманные деньги людям, страдающим от крайней нищеты;

4) выслушать человека, который позвонил вам, чтобы предложить что-то купить;

5) дать недостающую сумму человеку, стоящему перед тобой в очереди в столовой, если ему не хватило на молочный коктейль;

6) навещать свою старенькую больную бабушку;

7) помогать родителям по дому;

8) выполнять ровно столько же работы по дому, сколько и родители;

9) не транжирить электроэнергию, ибо это влечет за собой необратимые климатические изменения;

10) делать уроки;

11) помогать своему младшему брату/сестре делать домашнее задание, если у них возникают трудности?

Б. Что такое долг/обязанность? Перед кем у тебя есть обязанности? Какие это обязанности? А у кого есть обязанности перед тобой? Какие?

Беседа 67
Лекарство от СПИДа

Твоя компания разработала лекарство от СПИДа. Это обошлось вам в $5 млрд. В развитых странах вы продаете его по $4000 за упаковку. Но большинство страдающих СПИДом живут в Африке и не могут позволить себе потратить такую сумму.

А. Будешь ли ты производить «упрощенную» версию препарата для того, чтобы продавать его в Африке по $50? Тогда есть риск того, что африканцы начнут импортировать эту версию препарата обратно в развитые страны.

Б. Будешь ли ты распространять лекарство в Африке бесплатно?

В. Будешь ли ты продавать лекарство в Африке по той же цене – $4000?

Беседа 68
Секс

В качестве практиканта тебя посылают на работу в журнал по садоводству для подростков «Выращиваем новые фрукты». К своему удивлению, среди статей, посвященных вопросам состава почв и универсальным удобрениям, ты обнаруживаешь колонку «культивирование нравственного отношения к сексу». Ее ведет профессор Фикус. Тебя неожиданно просят подменить заболевшего профессора: прочитать письма и дать несколько советов. Как ты бы ответил на следующие письма?

А. Уважаемый профессор Фикус!

Мы с моим парнем встречаемся два месяца. Всё, чего я хочу, это целоваться на диване. А мой парень хочет большего. Я говорю ему «нет», тогда он надувается и демонстративно слушает «Металлику». Он говорит, что не бросит меня, потому что любит, но я все равно беспокоюсь. Может быть, нужно позволить ему «пойти дальше»?

Хлоя (16)

Б. Уважаемый профессор Фикус!

Моя девушка Кэтти позволяет мне только держаться за руки и целоваться. Все сверх того – «нет». Мне кажется, что она мне действительно нравится, но вокруг полно других девчонок, которые позволили бы мне гораздо большее, чем она. Не далее как вчера я получил две записочки, авторы которых подробно описывают, чем бы они хотели заняться со мной. Может быть, мне бросить Кэтти и начать встречаться с той, которая готова на все?

Тони (16)

В. Уважаемый профессор Фикус!

Я спросил у родителей, что нужно предпринять, чтобы гарантированно не сделать девушке ребенка. Они взбесились и закричали, чтобы я не смел задавать такие вопросы, пока мне не исполнится 18 лет. В принципе, я выяснил все, что мне было нужно, в Интернете. Но мне интересно, почему они отказались поговорить со мной об этом, даже если эта тема им не нравится?

Стив (16)

Г. Уважаемый профессор Фикус!

Мне нравится заниматься сексом со всеми, кто согласится, – на любой вечеринке, после школы, после спортивных мероприятий. Мне все равно, что за человек передо мной. Просто мне хочется получить удовольствие, и им тоже, и какой в этом вред? Мои

друзья грубо комментируют эту мою привычку. А что Вы думаете?

NN (16), какого я пола, я вам не скажу

Д. Уважаемый профессор Фикус!

Мне кажется, переходить к сексу можно, только если ты по-настоящему любишь человека и собираешься узаконить с ним отношения. Физическая любовь – это лишь клей, который скрепляет настоящую любовь, и мне не хотелось бы обесценивать ее. Однако я беспокоюсь, что упускаю в жизни нечто важное. Как Вы считаете?

Скотт (15)

Беседа 69
Взаимоотношения, социальное положение и внешний вид

А. Руби встречается с Джоном, хорошим парнем с довольно скромными внешними данными. Однажды она познакомилась с Крейтоном, тоже хорошим парнем, да еще и красавчиком. Крейтону она нравится. Стоит ли ей бросить Джона и начать встречаться с Крейтоном?

Б. Руби встречается с Фредом, хорошим парнем, который не пользуется особой популярностью у сверстников. Однажды она знакомится с Фабио, душой компании и всеобщим любимцем, не вылезающим с вечеринок. Фабио она понравилась. Может быть, девушке стоит бросить Фреда и начать встречаться с Фабио?

В. Фелиция – стройная и симпатичная девушка с тонкими губами. Она встречается с Джонни, который любит повторять: «Я хочу, чтобы моя девушка выглядела отлично». Фелиция беспокоится, что он может бросить ее ради более красивой девушки. Что стоит предпринять Фелиции:

1) сесть на диету;

2) посещать тренажерный зал пять раз в неделю;

3) сделать эпиляцию;

4) изучить модные журналы, найти идеальный образ и каждое утро проводить перед зеркалом по 45 минут, доводя свой внешний вид до совершенства;

5) подкачать губы силиконом;

6) что-то еще?

Г. Робу нравится Адора, но он «не ее уровня»: та предпочитает только накачанных красавцев. Роб прикидывает, что, если он вместо прогулок с младшим братом в парке начнет ходить в тренажерный зал шесть дней в неделю, работать с большими весами и принимать протеиновые добавки, он будет выглядеть на все сто примерно через полгода. Если Адора окажется несвободна, то уж какую-нибудь другую девочку ему не составит труда подцепить. Хороша ли идея Роба?

Д. Марсия учится в университете. Она добывает фотографии парней из своего университета и создает программу, в которой все ее подруги (и кто угодно еще) могут оценивать их по шкале от 1 до 5. Затем она составляет

«Топ-40». По ее утверждению, имена двадцати замыкающих список парней обнародованы не будут. Поступает ли она неэтично?

Е. Если бы нам постоянно говорили, что бородавки, особенно у женщин, выглядят невероятно сексуально (а лучше всего, если из них торчат волосы), если бы все журналы мод пестрели фотографиями моделей с бородавками и если бы все знаменитости выходили в свет только с дамами, у которых минимум две бородавки на лице, стали бы мы считать бородавки действительно привлекательными?

Ж. Если бы нам постоянно говорили, что «личность человека – единственное, что имеет значение», популярные журналы перестали бы писать о том, как люди выглядят, а самые известные актеры встречались бы с интересными и духовно богатыми людьми, что бы случилось тогда? Перестала бы внешность быть важной для нас? Объясни свой ответ.

З. Не слишком ли сильно наше общество ориентировано на физическую привлекательность?

И. Если да, нам всегда нужно будет мириться с этим?

К. Что для тебя наиболее важно в человеке, с которым ты хотел бы дружить или просто общаться? (Можно ранжировать эти аспекты по степени значимости.)

1. Внешность.
2. Характер.
3. Чувство юмора.
4. Ум.
5. Притяжение между вами.
6. Красота тела.
7. Готовность общаться и проводить время с вами.
8. Доброта, готовность помочь.
9. Популярность, которой пользуется этот человек.
10. Готовность пойти на близкий физический контакт.
11. Общие интересы.

Беседа 70
Одиннадцать логических уловок

Преамбула: когда люди хотят убедить тебя в чем-то, они часто используют надуманные аргументы. Но их легко вычислить. Ниже перечислены одиннадцать подобных логических уловок и возможные варианты работы с ними.

А. Выпиши на отдельный лист все логические уловки, включи телевизор и отметь те из них, что были использованы, например, в новостях.

Б. Внимательно посмотри рекламу по телевизору и отметь в списке те уловки, которые были использованы в роликах.

В. Постарайся выявить подобные уловки после каждого объяснения.

Г. Пусть кто-то из вас зачитает вслух придуманную речь девочки, которая убеждала остальных перестать пускать мальчишек в школу (она расположена в конце этой беседы). В каждом параграфе этой речи есть логическая уловка, постарайся выявить ее.

Эти задания можно проработать все разом, по одному или несколько за раз.

Логическая уловка 1: «Переход на личности»

Порой, если собеседнику нечего ответить на предъявленный тобой аргумент, он игнорирует его и атакует тебя, а не предъявленные доводы. Например, «учитель пытался заставить меня делать домашнее задание по математике, но от него так ужасно пахнет!». Какой из следующих аргументов представляет собой пример «перехода на личности»?

1. Доктор Джонс убеждает всех есть хлопья на завтрак, ибо это полезно для здоровья, но все знают, что сам он алкоголик.

2. Ян Торп, пловец-чемпион, рекламирует хлопья «Уит-бикс»! Но все знают, что питание хлопьями – не гарантия большого успеха.

Логическая уловка 2: Неопровержимость

Для того чтобы аргумент хоть чего-то да стоил, он должен иметь контраргумент. Например, если я утверждаю, что «подброшенные книги падают на пол из-за земной гравитации», доказать обратное можно, подбросив книги, которые уплывут по воздуху на полку. Если аргумент невозможно опровергнуть, то, скорее всего, это вовсе и не аргумент. Другим примером такого аргумента может быть следующее утверждение: «Всё вокруг нас представляет собой мир маленьких невидимых зеленых гоблинов. Когда у тебя пропадает какая-то вещь, знай – это зеленые гоблины забрали ее. Когда ты находишь вещь, значит, гоблины положили ее на место. Этих гоблинов нельзя почувствовать или увидеть, равно как и определить с помощью приборов». Какой из нижеприведенных аргументов представляет собой пример «неопровержимости»?

1. Этот сумасшедший Саддам Гаддафи страшно умен: он может прятать ядерные бомбы по всей своей стране так, что никто не узнает где. Если мы не можем их обнаружить, то это потому, что он очень искусно их прячет.

2. Этот сумасшедший Билл Буш прячет ядерное оружие, значит, он очень опасный человек.

Логическая уловка 3: Авторитетный источник сказал, что…

Этот вид аргументов призывает тебя поверить в сказанное без обоснования причин. Подобные уловки чаще всего используют в рекламе. Как правило, когда знаменитость уговаривает тебя что-то купить, она просто опирается на свой авторитет. Противоположностью является ситуация, когда совет вы получаете от эксперта в определенном вопросе или от опытного человека. Какой из нижеприведенных аргументов лучше иллюстрирует уловку «аргумент от авторитетного лица»?

1. Местная команда по крикету заявила: «Пользуйтесь моторным маслом Вальволин».

2. Девять из десяти дантистов призывают пользоваться этой зубной пастой, так как это способствует сохранению зубной эмали.

Логическая уловка 4: «После» – означает «вследствие»

Иногда люди утверждают, что если одно событие произошло вслед за другим, то второе произошло вследствие первого. Например, если Джейн появилась в классе в июне, а вещи стали

пропадать в июле, то эти два события связаны друг с другом, а именно: Джейн – воровка.

Однако два события могут быть вовсе и не связаны друг с другом. Даже если они и связаны, то не всегда одно является причиной другого. Какие из нижеприведенных аргументов являют собой пример утверждения «Это произошло после того… а значит, было вызвано тем, что…»?

1. Я прошел под лестницей. Через минуту после этого мне на голову нагадила птичка. Пройти под лестницей – к неудаче.

2. Я прошел под веткой, на которой сидела птичка. Она нагадила мне на голову. Не стоит ходить под ветками, на которых сидят птички.

Логическая уловка 5: Нелогичное заключение

Случается, что один вопрос не соотносится с другим. Как правило, заключение не связано с аргументом или доказательством. Термин «non sequitur» («неочевидное высказывание») происходит от латинского «не следует». Например, твой отец говорит, что тебе нужно стать футболистом, потому что он сам был отличным футболистом в молодости. Однако то, что он им стал, вовсе не означает, что и тебе удастся стать звездой футбола. Это превращает его утверждение в неочевидное высказывание. Какой из следующих аргументов является примером такого нелогичного заключения?

1. Почти 50 % курильщиков, умирают от болезней, вызванных курением. Не курите!

2. Мне не нравится дизайн новой банки Coca-Cola. Лучше пить лимонад.

Логическая уловка 6: Яркий пример

Бывает так, что кто-нибудь использует самый экстремальный пример в качестве аргумента, чтобы обосновать (или опровергнуть) свое мнение. Например: «Игроки лиги по регби – тупицы, только посмотрите на Боба Джонса». Возможно, Боб Джонс действительно не семи пядей во лбу, но это ничего не говорит нам об умственных способностях тысяч других спортсменов. Какой из нижеприведенных аргументов иллюстрирует уловку «ярчайший пример»?

1. Не покупайте ничего в Интернете. Один мой знакомый попытался купить там книгу, а у него украли все паспортные

данные и номер карты. Он потерял все деньги и даже квартиру.

2. Будьте осторожны, выбирая настройки доступа при регистрации на Facebook, иначе посторонние люди смогут увидеть ваши личные фотографии.

Логическая уловка 7: Несправедливое обобщение

Это происходит, когда кто-то возводит утверждение в абсолют. Данный прием похож на описанный выше «ярчайший пример», но отличается от него тем, что спорщик сосредотачивается на самом аргументе, вместо того чтобы говорить о крайностях в обсуждаемом вопросе. Примером несправедливого обобщения может послужить следующий обмен репликами между учеником и учителем.

Ученик: А можно нам поменьше домашней работы?

Учитель: Хорошо, если вы считаете, что это много, давайте сократим количество домашнего задания. Если вы не хотите учиться, почему бы просто не бросить школу?

Ответ учителя обобщает аргумент ученика до таких масштабов, которые ученику и в голову не приходили. И такое обобщение неоправданно и несправедливо.

Скажи, какой из следующих двух аргументов является примером «необоснованного обобщения»?

1. **Джек:** Я считаю, что раньше люди справлялись с некоторыми вещами лучше.

Сара: Отлично. Почему бы тебе не вернуться в прошлое и не начать жить в пещере?

2. **Джуди:** Я люблю суши.

Фелисити: Фу, как можно даже думать о том, чтобы есть сырую рыбу?

Логическая уловка 8: Считать спорный вопрос решенным

Этой уловке очень трудно противостоять. В подобной ситуации человек говорит о чем-то как о решенном деле, несмотря на то что спор еще продолжается. Например, можно утверждать, что закон о финансировании школьного образования – хороший, потому что его провел парламент и он уже работает на местах. Рассуждая на эту тему, ты признаешь, что закон хорош, просто потому что это закон.

Какой из следующих двух аргументов представляет собой пример уловки «считать спорный вопрос решенным»?

1. Нам нужно назначить Джона капитаном школьной команды, потому что он лучше всего подходит на эту должность.

2. Президент должен иметь возможность делать, что он хочет, потому что он президент.

Логическая уловка 9: Обтекаемые выражения

Расплывчатые выражения используются, когда кто-то хочет оправдать определенное действие или утверждение, называя его другим именем. Например, в ответ на претензию Люси относительно того, что Джейн не пригласила ее на день рождения, Джейн ответила, что это вовсе не была вечеринка, а просто люди собрались, и так получилось, что у нее дома. То, что она меняет слово «вечеринка» на «встречу», не объясняет тот факт, что Люси осталась без приглашения.

Какая из следующих фраз представляет собой пример использования «обтекаемых выражений»?

1. Я не потеряла свою домашнюю работу, я просто уже довольно долго не могу ее найти.

2. **Джон:** Ты болтала на занятии?
Джейн: Нет, я просто передавала записки.

Логическая уловка 10: Ложная аналогия

Ложная аналогия имеет место, когда вы делаете неправильное сравнение, часто используя то, что в литературе называется метафорами. Например, родитель может сказать, что «воспитание детей сродни дрессировке львов: их нужно загонять на нужное место хлыстом». Возможно, при работе с хищниками в цирке и применяется хлыст, но это вовсе не означает, что хлыст нужно применять к детям, чтобы научить их чему-то. Это сравнение или приведенная аналогия – неверна. Какая из следующих фраз является примером «ложной аналогии»?

1. Смотреть на воду – это будто смотреть на колышущийся голубой занавес.

2. Делать домашнюю работу – все равно что печь пирог. Сидишь-сидишь час, а результата всё нет.

Логическая уловка 11: Давить на жалость

Эмоции могут быть частью аргумента. Однако, когда на них

основывается вся аргументация, она слабеет. Например, если отец говорит учителю: «Если бы вы видели лицо моего маленького Назима в 7:30 вечера, вы бы не стали задавать такое большое домашнее задание», он просто давит на жалость преподавателя. Если бы отец сказал, что Назим выглядел совершенно вымотанным, потому что он три часа подряд выполнял домашние задание, а ему оставалось работы еще на три часа, аргумент выглядел бы более убедительно. Однако, если Назим выглядит уставшим просто потому, что не любит делать уроки, это совсем не аргумент.

Какая из приведенных ниже фраз представляет собой пример уловки «давить на жалость»?

1. Если бы вы видели, как счастливы дети, когда им дают мороженое, вы бы кормили их мороженым на завтрак, обед и ужин.

2. Не делайте этого, ну пожалуйста…

Логическая уловка 12: Исключенное третье

Часто оппонент настаивает, чтобы ты согласился с его крайне категоричной точкой зрения. А если ты не принимаешь его точку зрения, он делает вывод, что ты придерживаешься совершенно противоположной точки зрения. Это исключает возможность найти истину посередине. Например: «Ты либо любишь свою страну, либо ненавидишь ее». На самом деле, существует тысяча промежуточных состояний между любовью и ненавистью, например, когда тебе нравится страна, ты уважительно к ней относишься или просто ничего к ней не испытываешь. Если придерживаться такой категоричной точки зрения, то получается, что любой критикующий свою страну автоматически оказывается в числе ее ненавистников. Какая из нижеприведенных фраз является примером «исключенного третьего»?

1. Соглашайся с Джошуа. Он всегда прав, а я всегда ошибаюсь.

2. Почему ты никогда меня не слушаешь? Я тебе безразлична?

Речь Юнис Тирад «Школа ПанкхЁрст – только для девочек»

Доброе утро всем вам, достопочтенные молодые леди, я приветствую каждую из вас по отдельности и всех вместе. Я слышала, что вы подумываете о том, чтобы открыть двери нашей

женской школы для мальчиков. Не стоит этого делать, мои дорогие, не стоит! У меня полно веских причин утверждать это. Для начала признаюсь, что некогда я была знакома с одним мальчиком. Звали его, скажем, Джимбоб. С виду он был сущий ангел, однако в один прекрасный день сжег свою родную школу дотла. И вы готовы к тому, чтобы такой человек расхаживал по коридорам нашей женской школы Панкхёрст?

Во-вторых, если мы примем в нашу школу мальчиков, это будет неуважением ко всем нашим бывшим директрисам: госпоже Джонс, госпоже Смит, госпоже Фунукулус. Никто из них не допускал и мысли о том, чтобы в школе учились мальчики. Они, очевидно, не верили в них. Вы хотите сказать, что все эти великие женщины были не правы? Что они были глупыми старыми дурехами? Вы собираетесь проявить неуважение к их памяти и их наследию, просто наплевав на их принципы и поправ их академические святыни?

В-третьих, обратимся к Хартии женской школы Панкхёрст. Школьный устав гласит: «Школа для девочек». Это прописано в документах черным по белому. Да я просто готова все волосы себе от досады повыдергать, когда слышу: «А давайте принимать мальчиков!» Вы что, читать не умеете?

В-четвертых, знаю я одну школу, которая начала работать с мальчиками после того, как в течение ста лет гордо несла знамя девичьего заведения. И знаете, что там произошло буквально на следующий день? Их тайфуном смело! Дети висели на пальмах по всему побережью. Вы хотите подобной участи для Панкхёрст? Вы хотите, чтобы наши красивые классные комнаты разметало по школьному двору? Неужели кто-то желает нашей любимой школе гибели?

Недавно я узнала, что всю эту чепуху по поводу допущения особей мужского пола к обучению в школе Панкхёрст начала нести госпожа Джонс, учительница английского. Ну что я могу сказать… Разве она не самая уродливая тетка в мире? Да с такой картофелиной вместо носа и свинячьими глазками ей дома нужно сидеть, не высовываясь! Да к ней ни один мальчик близко не подойдет! Стоит ли ее слушать?

Повторяю вам: допустить мальчиков к обучению в школе Панкхёрст – это то же самое, что бросить в старый добрый овощной суп петарду! Я проделала это в летнем лагере. Отличное было зрелище: многоцветная радуга из свежих фермерских продуктов, раскинувшаяся в воздухе. И в это вы хотите превратить Панкхёрст: в бардак и беспредел? Вам же и придется все это потом разгребать!

Я только что вернулась из дома престарелых, где проживает

Эдна О' Грэди, старейшая выпускница нашего заведения, окончившая ее с отличием. Сегодня это глухая, полуслепая и страдающая от проказы старуха. Да ее единственный глаз вытек бы вместе со слезами, если бы она услышала, что в Панкхёрсте теперь будут учиться мальчики! Да у нее сердце бы разорвалось, и ничего бы больше не осталось, кроме обветшалого тела, руин, в которые ее превратили жестокость и равнодушие нынешней школы! Вы действительно хотите так поступить с женщиной, которая стерла руки до кости, работая на благо страны?

Если вы планируете со следующего года начать давать образование мальчикам, чему вы собираетесь попустительствовать через год? Зачем останавливаться на этом? Давайте сразу по-крупному все менять! Может быть, коров начнем обучать? Как только вы запустите этот процесс, невозможно будет предсказать, во что он выльется! Скоро наши девушки будут сидеть за одной партой с коровой.

А почему вы не принимаете во внимание специфическое энергетическое поле, которое окружает Панкхёрст, – ведь именно оно делает наших студенток втрое умнее представительниц других школ? Это магическое поле поддерживается целой армией маленьких гремлинов, и только я, Юнис Тирад, вижу их. Если сюда придут мужчины, это уникальное поле распадется и исчезнет. Наши девочки станут занудными грубиянками. Вам останется винить только самих себя.

Некоторые из вас полагают, что нужно посвятить больше времени обсуждению этого вопроса, выйти на контакт с мужскими школами и тому подобное. Даже не думайте их слушать! Они просто хотят навредить: такие люди – враги! И если вы не согласны со мной, значит, вы тоже враги! И я буду преследовать вас до тех пор, пока вас не выгонят отсюда. Я повторю: выгонят! Погонят грязными тряпками! Собак на вас спустят! Уверена, что я вас убедила, приведя неопровержимые доводы и разумные обоснования.

Спасибо, спасибо. Ваша директриса заказала мне такси. Спасибо, спасибо.

(Пауза.)

Но это же скорая, а не такси. Что вы надумали? Подождите, это не мое пальто. У меня не было белого пальто. Почему вы мне рукава сзади завязываете? Что вы делаете? Где директор?? А-а-а!! Помогите! Помогите мне!! Девочки, помните: только вы – никаких мальчиков!!

(Звук сирены.)

Беседа 71
Родители, дети и правила

[8]

А. Почему родители имеют право указывать тебе, что делать?

Б. Когда ты должен молча подчиниться требованиям родителей? Почему?

В. В каких случаях можно попросить у родителей аргументировать свое требование прежде, чем подчиниться?

Г. Каким, по-твоему, должен быть выполнимый набор родительских правил?

Д. Что бы ты предпочел: раз навсегда сформулированные правила или правила, которые меняются день ото дня? Почему?

Е. Могут ли родители ошибаться?

Ж. А могут ли они быть правы, даже если тебе кажется, что в данном случае они не правы? Как ты различаешь такие ситуации?

З. Можно ли торговаться с родителями и заключать с ними сделки относительно выполнения правил или правила должны оставаться незыблемыми вне зависимости от обстоятельств?

И. Должны ли родители наказывать тебя? Если да – за что и как?

К. Имеют ли родители право намеренно причинять тебе физическую боль?

Л. Громкая ругань – то же самое, что побои, или нет?

М. Когда ты сможешь утверждать, что знаешь столько же, сколько и родители?

Н. Нужно ли обсуждать с родителями эту тему или это будет означать «попытку подрыва их авторитета»?

Беседа 72
Объявление войны (В)
(Когда война считается «справедливой»?)

Вообрази, что в результате невероятного стечения обстоятельств ты стал преемником Обамы на посту президента США в 2016 году. К тому времени картина мира меняется и Канада становится воинствующим соседом.

Канада:

• сформировала армию, сопоставимую по мощи с армией США;

• объявила США «обнаглевшей нацией, которую нужно столкнуть с мировой авансцены»;

• обратилась к новой религии – поклонению кленовому листу. Ее адепты устраивают пикеты возле мечетей, синагог и церквей;

• запретила продавать товары из США в своих магазинах.

Ты бы объявил войну Канаде в каком-либо из этих случаев?

А. Канада вторглась на территорию США и один за другим уничтожила ваши города.

Б. Канада вторглась только в штат Вайоминг и разбила там военный лагерь.

В. Канада устроила рейды с поджогами по всей территории США, угрожая жителям и грабя магазины.

Г. Канада напала на восточную часть России ради находящихся там нефтяных месторождений.

Д. Канада выпустила два самолета, которые протаранили Empire State Building и Trump Tower.

Е. Канада объявила, что обладает биологическим и химическим оружием массового поражения и планирует применить его против твоей страны.

Ж. Канада сообщила, что у нее есть завод по производству ядерного оружия, который за год способен создать непобедимое смертоносное оружие.

З. Канада совершила покушение на вице-президента США (по совместительству твою маму).

И. Канада создала экономическую блокаду вокруг США, в результате чего суда не могут заходить на территорию США.

К. Канада сформировала мощные торговые объединения с половиной стран в мире. Они вступают в экономические

отношения только с теми странами, которые объявят торговому пространству США бойкот.

Л. Канада закрывает все школы для мальчиков и заставляет их носить длинные скрывающие фигуру балахоны с прорезями для глаз. Мужчин теперь нельзя принимать на работу, а появляться на улице им можно только в сопровождении жен, иначе они подвергаются телесным наказаниям.

М. Канада немилосердно подавляет любые проявления недовольства. Смутьянов приговаривают к длительному тюремному заключению и регулярно применяют к ним пытки.

Н. Канада устраивает организованную резню, убивая всех европейцев и африканцев, обнаруженных на своей территории.

Беседа 73
Этика и боевые действия (В)

Итак, ты объявил войну Канаде (см. беседу 72). К каким действиям из нижеперечисленных ты прибегнешь? (Помни, что это не компьютерная игра, а беседа об этике.)

А. Применишь биологическое оружие, которое уничтожит все военные базы и столицу страны Х, и разрушишь планы врагов на корню.

Б. Разбомбишь столицу Канады.

В. Будешь пытать захваченных пленников с целью получения секретной информации.

Существует множество взглядов на то, что считать этическим поступком на войне («законы военного времени»). Некоторые из них описаны далее. Что о них думаешь ты и твоя семья?

А. Нет такого понятия, как справедливая война, поэтому нет смысла обсуждать оправданные и неоправданные поступки, совершенные в таких условиях.

Б. Если вы объявили справедливую войну, ваша обязанность – разделаться с противником как можно быстрее, что подразумевает и такие крайности, как массовая бомбежка городов.

В. Если причина, подтолкнувшая к войне, «благородна» (например, необходимость свержения бесчеловечного режима), то граждане могут поступать во время такой войны, как им угодно.

Г. Если страна не держится достойно во время ведения боевых действий, она ничем не лучше своего врага. Люди должны вести себя этично даже во время войны.

Беседа 74
Ответственность за изменение климата

[9]

Есть ли у отдельных граждан, равно как и у сообществ и организаций, моральные обязательства, которыми они должны руководствоваться, принимая решения об использовании общедоступных ресурсов:

а) перед будущими, еще не родившимися поколениями;

б) перед теми, кто живет в странах «третьего мира», которые более всего подвержены воздействию последствий климатических изменений;

в) перед редкими видами животных, которым грозит вымирание;

г) перед биосферой нашей планеты как саморегулирующейся системой, которая развивалась миллиарды лет?

Беседа 75
Мыслители об этике. Элизабет Энскомб (и Аристотель) (B)

Элизабет Энскомб[10] считала, что все философы из бесед 35, 45, 55 и 65 и заблуждаются. Она предположила, что лучший способ поразмыслить об этике – разговор о «ценностях», о том, каким человеком каждый из нас мог бы стать и какого рода жизнь мы могли бы вести. Если сделать все правильно, то возможно будет достигнуть счастья. Энскомб вернулась к идеям Аристотеля и его размышлениям о характере человека (см. беседу 15).

Те ценности и добродетели, которыми восхищались Энскомб и другие философы, включали в себя сочувствие, благородство, терпение и доброту. Один из способов, позволяющих нам понять, что является этичным, – наблюдение за людьми, которыми мы восхищаемся с моральной точки зрения, и размышление над тем, какие их качества и черты вдохновляют нас на неординарные поступки.

А. Расскажи, кем ты восхищаешься? Почему?

Б. Кого ты можешь назвать лучшими с моральной точки зрения? Почему ты считаешь, что они самые нравственные люди?

В. Каким человеком ты хочешь стать в возрасте 35 лет?

Г. Чем ты хочешь запомниться людям после своей смерти?

Д. Каковы твои два самых положительных качества? А какие твои две наихудшие черты?

Е. Посмотри на длинный список добродетелей, приведенный ниже. Какого качества у тебя много, а какого недостает?

Ж. Выбери два качества, которых у тебя недостаточно, и скажи, как бы ты мог развить их.

З. Возможно ли обладать всеми этими добродетелями?

Беспристрастность
Благоговение
Благодарность
Благожелательность
Благотворительность
Бодрость духа
Вдумчивость
Вежливость
Вера
Верность
Внимательность
Восприимчивость
Выдержка
Гибкость
Готовность сотрудничать
Доброта
Доверие
Достоинство
Дружелюбие
Забота
Идеализм
Инициативность
Искренность
Любовь
Любопытство
Милосердие
Миролюбие
Мудрость
Надежда
Надежность
Нацеленность на результат
Независимость
Оптимизм
Ответственное и активное отношение к делам
Отзывчивость
Открытость
Преданность
Прилежание
Простота
Самодисциплина
Сила
Сила духа
Скромность
Смирение
Сострадание
Спокойствие
Способность к восстановлению
Способность к самопожертвованию
Способность понимать чувства других
Способность принять и одобрить
Способность прощать
Способность удивляться
Справедливость
Стойкость
Такт
Творческий подход
Терпение
Терпимость
Уважение
Уверенность
Удовлетворенность
Умение работать в команде
Умение радоваться
Упорство
Храбрость
Целостность
Человечность
Честность
Честь
Чувство меры
Чувство справедливости
Чувство юмора
Щедрость
Эмпатия
Энтузиазм

Беседа 76
Что можно сделать с изменениями климата

[11]

А. Люди могут принимать самые разные решения относительно климатических изменений. Но, возможно, некоторые вещи мы просто обязаны делать с моральной точки зрения? Обдумай идеи, приведенные ниже. Какие из них особенно близки тебе? Почему?

1. Нам не нужно ничего делать – основные действия должны быть предприняты правительством.

2. Мы не должны делать ничего, что может снизить экономическую активность, наши жизненные стандарты и стандарты жизни людей в нашей стране.

3. Мы ничего не должны делать, пока США и Китай не будут соблюдать определенные обязательства.

4. Нужно изменить наш образ жизни – использовать экологичные источники энергии, не забывать выключать свет, ездить на энергосберегающем транспорте.

5. Мы должны голосовать за те политические партии, которые обещают сократить количество углерода в атмосфере до уровня, рекомендованного учеными и экспертами.

6. Мы должны кардинально изменить ежедневные привычки, например продать машины и пользоваться общественным транспортом, переехать в дома поменьше, сократить употребление в пищу мяса (и уж точно красного) и т. п.

7. Мы должны до такой степени сократить наши потребительские потребности, чтобы даже при одинаковом уровне жизни каждого человека на Земле уровень углерода в атмосфере находился бы в пределах нормы.

Б. На сегодня предложены различные решения и технологии, которые на деле оказываются недействительными. Но исследования продолжаются. Этично ли с нашей стороны полагаться на научные и технологические разработки, которые, возможно, смогут помочь в будущем. Почему? Почему нет?

Беседа 77
Поведение в пробке

А. Ты жутко медленно едешь в левой полосе двухполосной дороги в плотном потоке машин. Ты видишь, что правая полоса практически пуста, однако ты точно помнишь, что через 100 метров дорога сузится до одной полосы. Как нужно поступить?

1. Остаться в левой полосе.
2. Вырулить на правую полосу, с ветерком проехать 100 метров и перестроиться назад в левую.

Б. Ты жутко медленно едешь по левой полосе двухполосной дороги в плотном потоке машин. Правая полоса движется гораздо быстрее, но ты знаешь, что на ней часто паркуются, из-за чего машинам приходится перестраиваться обратно в левый ряд. Как ты поступишь?

1. Останешься в левом ряду?
2. Уйдешь в правый ряд, чтобы ехать быстрее, а при необходимости перестроишься назад?

В. Отличаются ли правила поведения на дороге от правил соблюдения очереди в других местах, например в столовой?

Беседа 78
Справедливость в столовой

А. Ты уже долго стоишь в очереди в столовой. За тобой образовался длинный хвост. Твой друг подходит и просит тебя купить ему пирожок с мясом.

1. Как думаешь, твой друг «пролез вне очереди»? Ты купишь ему пирожок?

2. Что ты сделаешь, если на подносе остался последний пирожок с мясом и ты точно знаешь, что человек за тобой тоже хочет такой пирожок?

Б. Ты уже долго стоишь в очереди в столовой. За тобой образовался длинный хвост. Десять друзей подходят к тебе и просят купить им пирожков с мясом. Дают деньги. Ты выполнишь их просьбу?

В. Ты уже долго стоишь в очереди в столовой. Старшеклассник влезает в очередь перед тобой. Ты возмущен: «Эй, ты влез без очереди!» Он отвечает, что, когда он был помладше, впереди него всегда кто-нибудь пролезал, а теперь пришла его пора так поступать, и это справедливо. Как думаешь, этично ли это? Почему?

Г. Ты уже долго стоишь в очереди, чтобы купить пирожок с мясом. У девочки перед тобой день рождения, и она скупает все пирожки, чтобы угостить друзей. Тебе пирожка не досталось. Справедливо ли это? Почувствуешь ли ты себя обделенным? Хорошо ли поступила девочка?

Д. Столовая находится в левом крыле школы. Ближайший к столовой кабинет занимает класс, который всегда отпускают на перемену вовремя. Поэтому ученики этого класса всегда занимают первые места в очереди в столовой и получают лучшие порции. Это справедливо? Может быть, учителю стоит время от времени отпускать их попозже?

Е. Случались ли с тобой неприятности в столовой? Какие? А как, по-твоему, выглядел бы этичный вариант развития событий?

Беседа 79
Братья и сестры

А. Если бы у тебя был билет в кино на двоих, кого бы ты пригласил с собой: брата (сестру) или лучшего друга? Почему?

Б. Если бы на Земле осталась последняя шоколадка, которой хватило бы только на двоих, с кем бы ты поделился: с братом (сестрой) или с лучшим другом? Почему? Есть ли разница между последней шоколадкой и билетом в кино?

В. Должны ли родители поровну делить всё между детьми или все зависит от их поведения, успеваемости и т. п.?

Г. Представь, что младший брат искал у тебя в комнате свою игрушку и устроил там жуткий беспорядок. Стоит ли тебе пойти и разгромить его комнату, чтобы показать ему, как это неприятно? Объясни свой ответ.

Д. Ты обожаешь пиццу и ненавидишь китайскую кухню. Твой брат или сестра, наоборот, без ума от китайских блюд и терпеть не могут пиццу. Родители отказываются готовить или покупать два разных блюда. Что должно оказаться на обеденном столе?

Е. Твоя сестра или брат приводит домой своего друга. Тебе он не нравится. Как тебе следует поступить?

1. Делать все, чтобы их дружба как можно скорее закончилась.
2. Сказать брату/сестре, что тебе этот друг не нравится.
3. Никак, ведь это не твое дело.
4. Рассказать родителям, что этот друг не лучшая компания.
5. Поступить как-то иначе.

Ж. Что бы ты предпочел: чтобы брат или сестра были такими же, как ты, или совершенно другими? Объясни свой ответ.

З. Обязан ли ты дома делиться всем с братом или сестрой (например, последним печеньем)? Или у вас каждый сам за себя? Как ты относишься к заведенному порядку?

И. Что тебе нравится в брате или сестре больше всего? А они знают, что ты думаешь именно так? Может, им стоит сказать об этом?

Беседа 80
Скрупулезность

Краткое пояснение: скрупулезно отнестись к принятию решения означает учесть все имеющиеся мнения и рассмотреть все доступные аргументы. Именно это качество заставляет нас не торопиться с принятием окончательного решения и еще раз взвесить все аргументы, убедившись, что мы ничего не упустили.

Задай себе эти вопросы, чтобы скрупулезно исследовать проблему.

А. Ты располагаешь всей доступной информацией о проблеме?

Б. Какова твоя цель в этой ситуации?

В. Каковы возможные последствия твоего решения?

Представь, что ты директор школы. К тебе привели девочку по имени Бекки. Учитель утверждает, что она украла iPad из сумки одноклассницы во время урока физкультуры. Бекки и пострадавшая девочка едва знакомы. Собственный iPad Бекки разбился на прошлой неделе.

Тебе нужно решить, исключать ли Бекки из школы.

Какие вопросы ты задашь себе перед тем, как вынести решение? Ты поговоришь с участниками инцидента? Если да, какие вопросы и кому ты задашь?

Если тебе не хватает данных, чтобы вынести обоснованное решение, придумай их сам и добавь в вышеизложенную историю.

Беседа 81
И снова об этике на дороге (В)

А. Ты ползешь в левом ряду двухполосной дороги в плотном потоке машин. Некоторые водители поехали по более свободному правому ряду, но на их пути оказалась припаркованная машина. Ты пустишь их обратно?

Б. Ты ползешь по главной дороге. Другая машина ждет возможности повернуть со второстепенной. Ты знаешь, что этот водитель вполне мог до того ехать по твоей дороге, свернуть на второстепенную, промчаться там с ветерком до въезда на главную и теперь перестраивается обратно, сильно выиграв во времени. А ты все это время покорно полз в плотном потоке. Ты пропустишь машину с второстепенной дороги?

В. Ты ползешь по дороге. В боковое зеркало ты видишь, как одна из машин выруливает на обочину, обгоняет добрых два десятка автомобилей и, поравнявшись с тобой, хочет перестроиться обратно – обочина закончилась. Ты пропустишь?

Беседа 82
Наркотики

Представь, что правительство решило бесплатно раздавать школьникам некую таблетку с приятным вкусом и не менее приятным действием. Приняв эту таблетку, ты обнаруживаешь, что мир вокруг – сущий рай. Погода прекрасна, здания на диво гармоничны, природа божественна, люди вокруг пребывают в наилучшем расположении духа. Каждая травинка приводит тебя в восторг. Эти ощущения длятся несколько часов. Разумно общаться с окружающими или учиться в это время ни у кого не получается, но тебе все равно. Когда действие таблетки заканчивается, побочных эффектов не наблюдается, физиологической зависимости от таблеток не возникает. Вернувшись домой, ты узнаешь, что теперь у всех есть неограниченный доступ к этому препарату. Родителям тоже выдали по пакетику этих таблеток, и в дружелюбный рай можно возвращаться в любое время.

А. Что случится с твоей школой через день? Через месяц?

Б. Что случится со всей страной через неделю? Через год?

В. Смогут ли люди отказаться от приема лекарств или у них сформируется психологическая зависимость?

Г. Какая разница между состоянием после приема таблетки и ощущением счастья от того, что ты решил сложную задачу или забил победный мяч в игре?

Д. Можно ли назвать счастье, которое вы испытали после приема таблетки, настоящим? Объясни свой ответ.

Е. Что бы произошло, если бы все в школе регулярно курили, например, марихуану?

Ж. Что происходит с людьми, которые регулярно принимают такие наркотики, как марихуана?

З. Что такое зависимость? Как она формируется?

И. Нужно ли всеми силами предотвращать знакомство человека с наркотиком? Или это личный выбор каждого, вне зависимости от возраста?

Беседа 83
Здоровье, наркотики и молодежь

В подростковом возрасте мозг все еще активно развивается. В частности, зреет префронтальная кора – область мозга, отвечающая за взвешивание аргументов и принятие решений. Если в этот момент человек принимает наркотические вещества – от никотина и алкоголя до марихуаны и синтетических наркотиков, – он наносит мозгу серьезный, а порой и необратимый вред. Его способность принимать здравые решения и управлять своими эмоциями серьезно страдает.

А. Можно ли воспринимать мнения подростков относительно «принятия здравых решений» и «контроля эмоций» столь же серьезно, как мнения взрослых?

Б. А что сделало бы мнение подростка более весомым? Что сделало бы мнение взрослого менее значимым?

В. Нужно ли подростку позволить принять решение, которое нанесет ему вред? Имеют ли подростки право на подобный выбор?

Г. В какой степени подростку можно позволить «учиться на собственных ошибках»?

Д. Должен ли подросток, принимая опасное для себя решение, подумать о своей ответственности перед родителями? Или это касается только лично его?

Е. Есть ли у взрослого человека право запретить подростку что-то опасное для здоровья?

Ж. Что должно следовать за нарушением правил, установленных во имя безопасности и здоровья подростков? Должно ли вообще что-то последовать?

З. Почему прием некоторых наркотиков считается уголовным преступлением?

И. Сейчас употребление наркотиков – уголовное преступление. Как вы считаете, справедлив ли этот закон? Объясните свой ответ.

Беседа 84
Скоростные ограничения на дороге (В)

А. Ты – министр транспорта. Президент поручил тебе установить новые ограничения скорости. Какими, по-твоему, должны быть ограничения скорости:

1) в населенном пункте;

2) на автостраде.

Какая дополнительная информация вам нужна, чтобы ты мог принять оптимальное решение?

Почему этот вопрос возник в книге про этику? Чьи права ты затрагиваешь при принятии этого решения?

Б. Поступают ли водители неэтично, нарушая скоростной режим?

В. Нарушает ли скоростной режим твоя мама, если она едет со скоростью 62 км/ч там, где максимальная разрешенная скорость – 60 км/ч? А можно ли сказать, что она поступает аморально?

Г. На какой из этих скоростей допустимо с этической точки зрения ехать вечером по прямой сельской дороге, по обеим сторонам от которой расположены жилые дома?

1) 50 км/ч;

2) 51 км/ч;

3) 60 км/ч;

4) 61 км/ч;

5) 65 км/ч;

6) 69 км/ч;

7) 70 км/ч;

8) 75 км/ч;

9) 80 км/ч;

10) 100 км/ч;

11) 190 км/ч.

Д. Еще раз ответь на предыдущий вопрос, с учетом того, что скоростной режим на этой дороге – 70 км/ч.

Е. Поменяется ли ваш ответ, если:

1) в машине есть пассажиры;

2) в машине малыш;

3) по одну сторону от дороги дети играют в футбол?

Беседа 85
Мыслители об этике. Джон Ролз

Джон Ролз[12] считал, что у каждого человека есть равные права на максимум доступной свободы, пока их свобода не нарушает свободы других. Таким образом, наше право путешествовать везде, где мы захотим, не должно конфликтовать с правом всех остальных путешествовать, где им вздумается. И, наоборот, у нас нет права толкаться на улице, потому что это нарушает право других людей на безопасное передвижение. Чтобы заставить людей задуматься о справедливости и свободе, Джон Ролз разработал интеллектуальную игру. Вы можете поиграть в нее всей семьей прямо сейчас, используя изложенный ниже сценарий.

Интеллектуальная игра

Ты и твоя семья присутствуют при создании мира. Вы можете наблюдать в ускоренном режиме, как из космической черноты появляются и изменяются континенты, встают и разрушаются горы, расширяется и охлаждается земля.

Затем между твоей семьей и остальным миром падает огромный занавес. Этот занавес известен под названием «Покрывало неведения». Каждому из вас предстоит жить в обществе, которое сформировалось в мире. Однако тебе будет не известно, какая роль и положение у тебя будут в этом обществе.

Ты можешь оказаться кем угодно. Правителем, богачом. Или можешь стать самым бедным, презираемым всеми человеком, который попрошайничает на улице. У тебя может оказаться серьезный физический недостаток, смертельная болезнь или слабоумие. Возможно, тебе достанутся родители, которые будут учить тебя упорно трудиться, а может быть, и наоборот, родители будут учить тебя совсем другим ценностям.

Ты просто не знаешь, как оно будет.

Тем не менее именно тебе предстоит сформулировать законы для этого общества. Практически каждый закон будет играть на руку представителям одного слоя общества и нарушать интересы представителей другого. Действовать «в своих интересах» ты не можешь, поскольку не знаешь, кем в итоге окажешься.

Ты примешь нижеперечисленные законы?

А. Всем нужно платить одинаковую заработную плату за

равное количество рабочих часов.

Б. Студентам нужно дать право уезжать из родительского дома в возрасте 14 лет и жить со своими ровесниками в специальных «молодежных лагерях» под руководством взрослых.

В. Школы должны быть только государственными.

Г. Налоги взимаются только для финансирования подразделений полиции. Все остальное люди должны оплачивать сами.

Д. Люди, которые покушаются на чужую собственность, но не причиняют физического вреда и не действуют насильственным образом, должны вместо тюрем проходить реабилитацию в тренировочных лагерях.

Е. Воров и разбойников следует казнить.

Ж. После смерти человека его имущество в полном объеме отходит государству.

З. Если человека обвиняют в убийстве и судья на 80 % уверен в его вине, то человека можно наказать за убийство.

И. Все здоровые люди в возрасте от 18 до 60 лет должны либо учиться на дневном отделении, либо весь день заниматься детьми, либо работать.

Беседа 86
Машина для подростка

А. Человек впервые получает водительские права. Какую машину ему правильнее будет выбрать в качестве первой:

1) крошечную двухцилиндровую машинку с одной подушкой безопасности;

2) среднего размера 4– или 6-цилиндровую машинку;

3) большой внедорожник;

4) Hummer?

Поясни свой ответ.

Б. Человек получает первые водительские права (не важно, в каком возрасте, хоть в 70 лет). Хорошо ли он поступит, если будет вести машину:

1) быстрее 60 км/ч;

2) с тремя пассажирами;

3) с громко включенной музыкой;

4) с устройством hands-free, которое позволяет разговаривать по мобильному телефону без помощи рук;

5) с некоторым количеством алкоголя в крови.

Объясни свой ответ.

В. Машины могут послужить причиной смерти водителей и пешеходов. Следует ли из этого, что нужно:

1) разрешать ездить исключительно на автомобилях, признанных наиболее безопасными;

2) установить скоростной предел 30 км/ч;

3) обязать всех имеющих права ежегодно проходить специальный курс безопасного вождения;

4) обязать всех пользоваться только общественным транспортом, кроме жителей районов, где такового нет;

5) заменить машины лошадьми и каретами?

Объясни свой ответ.

Беседа 87
Когда появляется человек (В)

А. С какого момента вновь сформировавшийся набор генетического материала можно считать человеком?

1. Сразу после естественного оплодотворения (в теле женщины).

2. Сразу после искусственного оплодотворения (в пробирке).

3. Через неделю после зачатия, когда его уже называют эмбрионом.

4. Когда ему восемь недель и его уже называют плодом (заложены все органы, начало биться сердце)?

5. Когда ему 14 недель (у него есть волосы, кожа, мускулы, кости…)?

6. Когда ему 25 недель (у него есть ресницы и собственные отпечатки пальцев)?

7. Когда он рождается?

8. Когда он начинает узнавать других людей (спустя несколько недель после рождения)?

9. Когда он становится «самостоятельным» (в два года)?

Б. До кого срока решение матери прервать беременность будет морально оправданным?

В. Кто должен быть вправе принимать решение о прерывании беременности: мать, отец, врач или государство?

Г. По какой причине женщина может захотеть прервать беременность?

1. Вероятнее всего, малыш родится с серьезными физическими и умственными отклонениями.

2. Будет мальчик, а родители хотели девочку.

3. Женщина не хочет иметь ребенка.

Д. Пэтси – единственный ребенок Боба и Джейн. У Пэтси редкое заболевание крови, без пересадки костного мозга она умрет. Существует 50 %-ный шанс, что костный мозг брата или сестры Пэтси будет совместим с тканями Пэтси (вероятность того, что какого-либо другого человека ткани окажутся подходящими для пересадки, ничтожно мала). Джейн беременеет снова. Тесты показывают, что этот ребенок не сможет стать донором для Пэтси. Джейн и Боб хотят прервать эту беременность и попробовать зачать другого ребенка, который, возможно, спасет Пэтси. Правильно ли это с моральной точки зрения?

Беседа 88
Этикет и возрастные ограничения в общении онлайн

А. Дети младше 13 лет не должны регистрироваться в Facebook. Что ты об этом думаешь? Нужно ли снизить или повысить это возрастное ограничение?

Б. Могут ли родители быть «друзьями» со своими детьми в Facebook? Объясни свой ответ?

В. Должны ли родители иметь право запретить своим детям пользоваться соцсетями? Объясни свой ответ.

Г. Действуют ли традиционные «хорошие манеры» в режиме онлайн? Если нет, то чем они отличаются? Должны ли они быть одинаковыми?

Д. Допустимо ли объявлять парню или девушке о разрыве отношений через Интернет или это необходимо делать лицом к лицу? А разорвать дружбу онлайн можно?

Е. Можно ли быть с кем-то «друзьями» в сети, если вы никогда не встречались лично? Объясни свой ответ.

Беседа 89
Работа по дому

А. Какой объем работы по дому справедливо выделить каждому члену семьи?

Б. Должны ли родители делать больше работы по дому, чем дети?

В. Может быть, несовершеннолетним вообще не нужно делать работу по дому?

Г. Нужно ли выдавать карманные деньги, ориентируясь на выполненную работу по дому? Или это не взаимосвязанные вещи?

Д. Если ты очень занят (спортивные секции, много домашних заданий, дополнительные занятия по музыке и прочее), справедливо ли будет уменьшить твою долю работы по дому?

Е. Что из нижеперечисленных обязанностей ты считаешь приемлемыми заданиями для себя? А что – нет?

1. Мытье посуды / загрузка и разгрузка посудомоечной машины.
2. Приготовление еды для всей семьи.
3. Починка крыши.
4. Уборка своей комнаты.
5. Покупка продуктов на семью.

Ж. В чем разница между адекватными твоему возрасту и возможностям и неадекватными заданиями по дому?

З. Твоя старшая сестра так возмущается по поводу необходимости выполнять работу по дому, что ей практически ничего не поручают. В результате тебе приходится делать гораздо больше, чем ей. Справедливо ли это?

И. Можно ли выбирать, какую работу по дому сделать?

К. Каков, по-твоему, лучший способ распределить работу по дому между членами семьи?

Л. Что будет справедливее: определить время, которое все затратят на работу по дому (например, «Нам всем придется потратить полчаса на уборку»), или раздать всем конкретные задания («Я приготовлю обед, а ты загрузишь посудомоечную машину»)?

М. Должен ли ты попросить, чтобы тебе поручили работу по дому, если родители пока не успели этого сделать?

Н. Представь, что родители предложили тебе следующее:

«Мы хотим, чтобы ты каждую неделю занимался математикой по два дополнительных часа. Взамен мы освободим тебя от выполнения работы по дому». Ты примешь такое предложение?

О. Является ли работа по дому разновидностью рабства? А для родителей работа по дому – тоже рабство?

П. Как думаешь, если бы родители могли позволить себе прислугу, которая выполняла бы всю работу по дому, ты бы вырос другим человеком? Каким именно?

Беседа 90
Обобщения

«Обобщать» в контексте этой книги – значит задаваться вопросом, что произошло бы, если бы все поступали так же, как ты. Например, можно рассуждать так.

• Я хочу бросить обертку от печенья на землю, а не в мусорный ящик. Что было бы, если бы все делали как я? Улица превратилась бы в помойку.

• Я собираюсь отказаться от мяса. Что было бы, если бы все сделали это? Это привело бы к значительным изменениям в экономике и сельском хозяйстве, а вегетарианство перестало бы быть чем-то особенным.

Такого рода обобщения помогут тебе определить, является ли твой выбор этичным.

А. Попробуй применить обобщение, чтобы определить, этичны ли следующие поступки:

1) я хочу побить Леона за то, что он нагрубил Софии;

2) я собираюсь выкурить сигарету;

3) я подумываю о том, чтобы перейти на использование солнечной энергии;

4) я хочу воспользоваться имеющимися работами по истории, чтобы составить из них свой доклад;

5) я, пожалуй, буду меньше заниматься;

6) думаю, что можно приукрасить некоторые достижения, упомянутые в моем резюме.

Б. Если бы вы оказались в мире, где все люди поступают так, как описано ниже, стали бы вы тоже:

1) пожимать левую руку вместо правой при приветствии;

2) «одалживать» имущество других людей без возврата;

3) есть только вегетарианские блюда;

4) грубить соседям по субботам (просто так, забавы ради);

5) каждую неделю меняться парнями и девушками;

6) в возрасте 15 лет прекращать общение со своими родителями;

7) списывать на экзаменах?

Объясни свой ответ.

Беседа 91
Террористический акт (В)

Ты работаешь в местной химической лаборатории. В разгар рабочего дня туда врываются террористы и берут всех в заложники. Главный оглядывает пленников и подзывает тебя.

А. Он приказывает открыть набитый деньгами сейф, принадлежащий компании, угрожая пристрелить тебя в случае отказа. Ты откроешь сейф?

Б. Тебе дают пистолет и приказывают убить управляющего лаборатории, угрожая в случае отказа убить других троих заложников. Ты сделаешь это?

В. Тебе велят сказать на камеру: «Моя страна – ад и заслуживает того, чтобы взлететь на воздух». Ты сделаешь это?

Г. Тебя ведут на склад. Там хранятся реактивы, из которых можно сделать бомбу. Террористы требуют открыть склад, угрожая в случае отказа убить и тебя, и остальных заложников. Ты исполнишь их требование?

Д. Они загружают химикаты в машину, сажают тебя за руль и велят отвезти их к железнодорожным путям. Они планируют оставить машину на путях, с тем чтобы подорвать поезд, который в нее врежется. Если ты откажешься, они тебя пристрелят и все равно выполнят задуманное. Ты сядешь за руль?

Беседа 92
Эвтаназия (В)

Эвтаназия – это прекращение жизни человека с целью избавления его от страданий. Это может быть сделано как с согласия больного человека, так и без его ведома (в случае если больной находится без сознания). Представь, что ты – судья Этического медицинского трибунала и твоя задача – решить, заслуживают ли нижеперечисленные люди наказания за совершение эвтаназии.

А. Жена господина Бланшара была парализована и страдала от сильной боли, купировать которую не удавалось. По мнению врачей, жить ей оставалось полгода. Она все еще могла говорить и в течение последнего месяца много раз просила мужа помочь ей умереть. Он сделал ей укол определенного препарата, и она умерла без боли.

1. Нужно ли наказать господина Бланшара за его поступок?

2. Правильно ли он поступил?

3. Можно ли по-другому оценить ситуацию:

а) если бы жене обвиняемого оставалось жить неделю;

б) если бы жена не мучилась от боли, но ей было бы плохо и неуютно в больнице;

в) если бы ее жизнь была застрахована на крупную сумму;

г) если бы, несмотря на желание госпожи Бланшар умереть, ее дети были бы против.

Б. Жена господина Тэйлора была парализована и страдала от сильной боли, купировать которую не удавалось. По мнению врачей, жить ей оставалось полгода. Общаться с окружающими она уже не могла. Господин Тэйлор сделал ей укол определенного препарата, и она умерла без боли.

1. Должен ли господин Тэйлор быть наказан за свой поступок?

2. Правильно ли он поступил?

В. Каково твое личное мнение по поводу эвтаназии? Является ли такой поступок нравственным? Повлияют ли на твое мнение аргументы, приведенные ниже?

• «ЗА»: У людей есть право умереть тогда, когда они захотят, особенно, если они страдают от сильной боли и не имеют шансов на выздоровление.

• «ПРОТИВ»: Любая религия утверждает, что Господь отправляет человека на землю во имя определенной цели и посылает ему разные испытания. Мы не имеем права

самостоятельно выбирать день нашей смерти.

• «ЗА»: Эвтаназия не вредит никому другому, кроме человека, который просит кого-то помочь ему уйти из жизни.

• «ПРОТИВ»: Эвтаназия – опасная идея. Если мы легализуем эту возможность, недалек окажется и тот день, когда можно, а то и нужно будет убивать больных, стариков, наконец, просто тех, у кого плохое настроение.

• «ЗА»: Многие из тяжелобольных людей давно бы умерли, если бы не современные медицинские технологии. Зачем искусственно продлевать их страдания?

Беседа 93
Секреты

А. Если у тебя возникают проблемы в школе из-за неподобающего поведения на уроке, должен ли ты рассказать об этом родителям?

Б. Если твои родители узнают, что через полгода на землю упадет метеорит и уничтожит все живое, должны ли они сообщить тебе об этом сразу же? Может быть, не стоит вообще предупреждать тебя о грядущей катастрофе?

В. Если с тобой плохо обращаются в школе, должен ли ты рассказать об этом родителям?

Г. Есть ли вещи, касающиеся тебя лично, о которых твои родители знать не должны?

Д. Есть ли секреты, о которых ты не должен рассказывать родителям? А есть такие темы, которые родители не должны с обсуждать с тобой?

Е. Могут ли родители утаить от тебя что-то, касающееся тебя самого?

Ж. Если на вечеринку пригласили всех, кроме твоей лучшей подруги (и она об этом не знает), должен ли ты рассказать ей об этом?

З. Если один из твоих друзей украл iPad у одноклассника и рассказал об этом тебе, должен ли ты хранить этот секрет?

И. Ты дружишь с Джулией. Максин тоже предположительно дружит с этой девочкой, во всяком случае, Джулия считает именно так. Но при этом Максин распускает по школе слухи, что у Джулии воняет изо рта. Ты расскажешь Джулии, что о ней говорит Максин?

К. Твоя лучшая подруга спрашивает, умеешь ли ты хранить тайну. Ты отвечаешь «да». Тогда она рассказывает, что мать бьет ее до синяков. Будешь ли ты хранить этот секрет?

Л. Когда важнее хранить тайну, а когда – немедленно рассказать о том, что ты узнал?

Беседа 94
Драки

А. Питер схватил твою школьную сумку, залил водой учебники, плюнул тебе в лицо и обозвал слабаком. Он явно провоцирует тебя на драку. Будешь ли ты драться с ним, если:

1) он сильнее и крупнее вас;
2) он равен вам по комплекции и физической силе;
3) он меньше и слабее вас.

Объясните свой ответ. Что еще можно предпринять, чтобы Питер одумался?

Б. Петра схватила твою школьную сумку, залила водой учебники, плюнула тебе в лицо и обозвала слабаком. Она явно провоцирует тебе на драку. Ты с ней примерно одинаковой комплекции и силы. Ты будешь с ней драться? [13]

В. Почему некоторые люди дерутся? А почему другие отказываются драться?

Г. Оправданна ли драка с целью защитить другого?

Д. Оправданна ли драка, если оба человека любят драться и не прочь этим заняться?

Е. Почему оскорбление считается неприличным приемом?

Ж. Если бы большинство сочло драку нормальным способом решения проблем, во что превратились бы:

1) твоя школа;
2) твой город;
3) весь мир?

З. Если люди в молодости дерутся, чтобы решить свои проблемы, как, по вашему мнению, они будут решать их в более старшем возрасте?

И. Ты играешь в парке. Какой-то мальчишка затевает с тобой драку. Твой отец кричит, чтобы он немедленно прекратил. Тогда отец обидчика тоже начинает кричать на твоего папу и даже лезет с ним в драку. Как должен поступить твой отец?

Беседа 95
Мыслители об этике. Лоуренс Кольберг и дилемма Хайнца

Философ Лоуренс Кольберг считал, что можно выделить шесть стадий развития моральных суждений. Наиболее нравственными людьми он считал тех, кто находится на шестой стадии.

Кольберг является автором дилеммы, известной под названием «дилеммы Хайнца». Ответы на вопросы этой этической задачи указывают на одну из шести стадий нравственного развития.

Забавный театр представляет…

Дилемма Хайнца!!!

В ролях:
Господин Хайнц
Госпожа Хайнц
Профессор Зло
Левая часть сцены: спальня четы Хайнц
Правая часть сцены: лаборатория Профессора Зло

СЦЕНА 1: СПАЛЬНЯ ХАЙНЦЕВ

Хайнц сидит в кресле и читает газету. Его жена стоит рядом.

Хайнц: Нет, ну ты только посмотри на эту статью. В ней сказано, что в нашей замечательной деревеньке вот уже сто лет не совершается никаких преступлений.

Госпожа Хайнц: Это чудесно, дорогой, но что-то мне нехорошо.

Хайнц игнорирует ее последнее замечание и продолжает читать газету. Внезапно он вскрикивает в ужасе.

Хайнц: Ты только посмотри! Оказывается у нас в стране эпидемия бубонной чумы – смертельного заболевания!

Госпожа Хайнц: О боже, как мне плохо.

Хайнц (игнорируя ее): Тут сказано, что все, кто заразится, – умирает.

Госпожа Хайнц: Боже мой! Я чувствую, как у меня на руках появляются нарывы и шишки.

Хайнц: Здесь также сказано, что профессор Зло изобрел лекарство от этой болезни, но никому его не дает.

Госпожа Хайнц: Я сейчас потеряю сознание.

Госпожа Хайнц падает на пол. Муж смотрит на нее в ужасе.

Хайнц: Боже святый! Моя дорогая жена, похоже, заражена бубонной чумой!

СЦЕНА 2: ЛАБОРАТОРИЯ ПРОФЕССОРА ЗЛО

Профессор Зло за рабочим столом готовит какой-то раствор. На столе стоит бутыль с прозрачной жидкостью. Хайнц стучится в дверь. Профессор Зло впускает его.

Профессор Зло: Чем могу помочь? (Издает зловещий смех.)

Хайнц: Моя жена заразилась бубонной чумой!

Профессор Зло: Какое горе для вас, должно быть! (Злорадно потирает руки и хохочет.)

Хайнц: Я слышал, вы изобрели лекарство. Пожалуйста, дайте мне его.

Профессор Зло: Конечно.

Он берет со стола бутыль с жидкостью и передает ее Хайнцу.

Профессор Зло: Это лекарство стоит один миллион долларов (издает зловещий смех).

Хайнц: Но у меня нет таких денег! Даже если я продам дом и все мое имущество, получится только четверть от этой суммы!

Профессор Зло: Мне на это совершенно наплевать.

Хайнц: Неужели вам все равно, что станется с моей любимой женой?

Профессор Зло: Совершенно. Абсолютно все равно. Нисколько не интересно.

Хайнц: Профессор, вы такой злой!!

Профессор Зло: Слушайте! Я изобрел лекарство не потому, что хотел о ком-то позаботиться. Меня интересует только наука. Теперь лекарство мое. Я могу продать его за $20 или за миллион или просто вылить его в раковину. Потому что оно МОЕ, только МОЕ! Я могу сделать с ним, что хочу, потому что без меня его бы просто не существовало.

Хайнц: Вы – чудовище! Я ухожу!

СЦЕНА 3: СПАЛЬНЯ СУПРУГОВ ХАЙНЦ

Госпожа Хайнц лежит в постели, она лилового цвета, кашляет и брызжет слюной.

Хайнц: Бедняжка моя, дорогая моя. Профессор Зло отказался продать мне лекарство. Он такой злой.

Госпожа Хайнц бодрится, но продолжает кашлять.

Хайнц: Я придумаю что-нибудь! Я украду лекарство!

Госпожа Хайнц: Нет, дорогой, не делай этого (кашляет). Никто не совершал преступления в нашем городке на протяжении ста лет. Если ты начнешь, чем это закончится? (Кашляет.)

Хайнц: Меня уже не беспокоят такие вещи.

Госпожа Хайнц: Если ты украдешь, тебя прогонят из города, тебе придется скитаться по пустыням совершенно одному.

Хайнц: Ах, ну что же делать?!

СЦЕНА 4: РЯДОМ С ЛАБОРАТОРИЕЙ ПРОФЕССОРА ЗЛО

Хайнц подкрадывается к двери. Профессор уснул на полу в своей лаборатории. Хайнц выглядит смущенным и терзаемым сомнениями.

А. Должен ли Хайнц украсть лекарство?

Б. Взгляни на шесть стадий развития нравственных суждений. Попробуй найти аргументы «за» или «против» того, чтобы Хайнц крал лекарство. См. возможные ответы «Подсказка к беседе 95».

Стадия 1: Наказание

Соблюдай законы, и тебя никогда не постигнет наказание. Правильно то, что не влечет за собой наказания.

Стадия 2: Выгода

Соблюдай закон, чтобы получить что-то для себя самого (при этом тебя не поймают). Правильно то, что удовлетворяет твои потребности.

Стадия 3: Одобрение

Соблюдай закон, и ты получишь одобрение окружающих.

Правильно то, что нравится всем.

Стадия 4: Закон и порядок

Соблюдай закон, потому что так написано в законе и его нужно придерживаться. Правильно то, что демонстрирует уважение к какому-то авторитету и поддерживает социальный порядок.

Стадия 5: Общественный договор

Соблюдай закон, потому что общество сошлось на том, что законы в целом – неплохая идея. Правильно то, над чем общество долго размышляло и в итоге согласовало как единственно верное.

Стадия 6: Общие этические принципы

Соблюдай закон, потому что он уважает человеческое достоинство, индивидуальность и т. д. Правильно то, что соответствует твоим понятиям о справедливости и этике.

Беседа 96
Этика в бизнесе

Ты – владелец компании Wetware, специализирующейся на создании одежды для серфинга. Ты совершил практически невозможное и снова вернул в моду появившиеся в 1980-х шорты для серфингистов и костюмы дайверов. Твоя компания торгуется на фондовой бирже, у тебя несколько сотен акционеров.

Твой бренд невероятно популярен. Подростки и молодежь всей страны спят и видят, как бы с головы до ног одеться в Wetware.

Недавно ты решил пополнить коллекцию ионными браслетами «Мать-Дзен», которые, как утверждается, помогают сохранять равновесие на доске для серфинга. Браслеты, продающиеся по $20 за штуку, на самом деле представляют собой кусок пластика себестоимостью в 20 центов, украшенный наклейкой с абстрактной голограммой, и производятся на одной из многочисленных китайских фабрик. Твои маркетологи придумали такой рекламный текст: «Наши потрясающие браслеты несут в себе голографическую силу, издавна известную буддистским племенам Суматры. Их действие основано на научно доказанном эффекте плацебо. С нашим браслетом вы не только без проблем удержите равновесие на доске, но и будете круто выглядеть на пляже. Адам Блеир, звезда боев без правил, так отзывается о браслете: "Он придает мне равновесие даже в самых страшных схватках"».

А. Прав ли ты, производя и рекламируя такие браслеты?

Б. Не обманываешь ли ты легковерных подростков своими рекламными объявлениями? Объясни свой подход.

В. Каковы твои обязательства перед:

1) акционерами;

2) клиентами;

3) обществом?

Беседа 97
Бизнес-этика: конкуренция

Ты – владелец компании Wetware, специализирующейся на создании одежды для серфинга. Ты совершил практически невозможное и снова вернул в моду появившиеся в 1980-х шорты для серфингистов и костюмы дайверов. Твоя компания торгуется на фондовой бирже, у тебя несколько сотен акционеров.

Твой бренд невероятно популярен. Подростки и молодежь всей страны спят и видят, как бы с головы до ног одеться в Wetware.

Ты открываешь магазинчик в своем городке.

А. Твой конкурент, «Лавка бабушки Бетти», специализирующийся на товарах для серфинга, работает в этом городке уже 80 лет. У тебя есть возможность взять в аренду помещение в гигантском торговом центре и открыть огромный магазин по соседству с «Лавкой», что, скорее всего, приведет к закрытию старого заведения. Ты сделаешь это?

Перед кем у тебя есть обязательства:

1) вашими акционерами;
2) вашими клиентами;
3) хозяевами «Лавки»;
4) серфингистами;
5) обществом в целом?

Б. Волею судьбы в городке освобождаются места для пяти твоих магазинов. Все они расположены рядом с уже существующими магазинами, торгующими товарами для серфинга. Ты можешь занять их все, а затем объявить в каждом из вновь открывшихся магазинов массовую распродажу, что сразу выведет из игры конкурентов. Как только пять старых лавочек исчезнут, ты останешься единственным профильным магазином в городе. Ты сделаешь это?

Каковы твои обязательства перед:

1) вашими акционерами;
2) вашими клиентами;
3) владельцами старых магазинов;
4) серфингистами;
5) всем обществом?

Беседа 98
Бизнес-этика: персонал

Ты – владелец компании Wetware, специализирующейся на создании одежды для серфинга. Ты совершил практически невозможное и снова вернул в моду появившиеся в 1980-х шорты для серфингистов и костюмы дайверов. Твоя компания торгуется на фондовой бирже, у тебя несколько сотен акционеров.

Твой бренд невероятно популярен. Подростки и молодежь всей страны спят и видят, как бы с головы до ног одеться в Wetware.

А. Некий бизнесмен предлагает тебе отшивать одежду для твоего магазина на заводе в Гонконге за полцены от той, что ты платишь сейчас. За него ручаются несколько успешных фирм, торгующих одеждой. Ты спрашиваешь об условиях труда на фабрике, например о том, используется ли там детский труд. Поставщик отвечает, что обязательно уточнит этот вопрос.

1. При каком условии ты примешь его предложение по производству одежды в Гонконге?

2. Ты постараешься собрать дополнительную информацию для принятия решения?

3. Есть ли у тебя перед кем-либо моральные обязательства в данной ситуации? Если да, то перед кем и какие именно?

Б. Тебе не нравится одна из продавщиц твоего магазина. Она хорошо выполняет свои обязанности, просто между вами так и не установилось взаимопонимания. Ее шутки не кажутся тебе смешными, она безвкусно одевается, да и ума у нее недостает. Тем не менее работу она выполняет хорошо. Ее испытательный срок подходит к концу.

1. Ты продлишь с ней контракт?

2. Каковы твои обязательства перед ней?

В. Ты ежегодно выплачиваешь продавцам магазина $65 000, включая отпускные и ежегодные премии. В один прекрасный день ты узнаешь, что, если уволить весь коллектив и нанять людей на поденную работу, ты сможешь сократить расходы на заработную плату на $40 000 в год.

1. Как ты поступишь?

2. Этичен ли будет твой поступок?

Беседа 99
Надо ли делиться?

А. Каждый день ты берешь на обед в школу, кроме всего прочего, пакет чипсов. И каждый день лучший друг съедает у тебя добрых полпакета, потому никогда ничего не берет перекусить из дома. Справедливо ли это?

Б. Лучший друг каждую неделю получает $100 на карманные расходы. А ты получаешь $5. Должен ли он угощать тебя едой и напитками каждый раз, когда вы вместе заходите в буфет?

В. А что было бы, если бы каждый так поступал?

1. Какой бы стала твоя школа, если бы все всегда делились своим имуществом (подумай как о хороших, так и о плохих сторонах такой ситуации)?

2. Какой бы стала твоя школа, если бы никто и никогда не делился своим имуществом (подумайте как о хороших, так и о плохих сторонах такой ситуации)?

3. В какой из двух приведенных выше ситуаций ты бы предпочел оказаться?

Г. Чем должны делиться с тобой родители:

1) деньгами;
2) домом;
3) коллекцией музыкальных дисков;
4) ценными вещами (например, электрогитарой);
5) деликатесами, которые они принесли из магазина;
6) алкоголем и сигаретами?

Д. Как только ты начинаешь во что-нибудь играть, младшая сестра требует принять ее в игру (даже если до этого она неделями не интересовалась вашей игрушкой). Должен ли ты уступать ей?

Е. Чем для тебя тяжелее всего поделиться? Почему именно этим?

Ж. Какими тремя своими вещами ты готов поделиться? Какими тремя своими вещами ты не хотел бы делиться? В чем разница между этими вещами?

З. Нужно ли делиться друзьями (то есть дружить с одними и теми же людьми) со своим братом или сестрой? Если твоя старшая сестра и ее друг собрались на концерт, который тебе тоже очень хочется посетить, должна ли она взять тебя с собой?

Беседа 100
Генетическое программирование будущих малышей (Часть 1) (В)

Ты попал в будущее. Здесь можно подобрать набор генетических характеристик для будущего ребенка, как в меню. Правительство посчитало тебя этически безупречным, и поэтому тебя назначили главой государственного Медицинского этического трибунала. Перед тобой предстали несколько человек: они хотят получить разрешение на программирование своих будущих детей. Какое решение ты примешь в каждом из следующих случаев?

А. Супруги Ричардс страдают гемофилией – заболеванием, передающимся по наследству. Их ребенок унаследует недуг со 100 %-ной вероятностью. Они просят разрешения изменить генетику так, чтобы ребенок был здоров.

Б. Будущий ребенок супругов Фелтон, судя по сочетанию их генов, скорее всего, будет страдать диабетом. Они просят разрешения поменять набор генов так, чтобы ребенок родился здоровым.

В. Супруги Джоунс не так давно потеряли ребенка. Ему было пять лет. Используя образцы тканей умершего малыша, они создали генетически идентичную зиготу (отдельную клетку). Они хотят вживить эту зиготу в матку госпожи Джоунс, чтобы она смогла родить такого же ребенка, и просят разрешения на это.

Г. Супруги Ханчбэк, имеющие врожденные физические недостатки, пришли к тебе с зиготой, взятой от другой пары, у которой уже есть трое умных, красивых и здоровых детей. Эти люди пришли за разрешением подсадить новую зиготу в организм госпожи Ханчбэк, потому что, по их словам, они хотят, чтобы их ребенок не был наделен такими же физическими недостатками, как у них самих, а имел бы привлекательную внешность.

Беседа 101
Генетическое программирование будущих малышей (Часть 2) (В)

Ты попал в будущее. Здесь можно подобрать набор генетических характеристик для будущего ребенка, как в меню. Правительство посчитало тебя этически безупречным, и поэтому тебя назначили главой государственного Медицинского этического трибунала. Перед тобой предстали несколько человек: они хотят получить разрешение на программирование своих будущих детей. Какое решение ты примешь в каждом из следующих случаев?

А. У обоих супругов Мэнсфилд безобразно большие носы, и они переживают, что их будущий ребенок будет иметь такой же, если не больший, нос. Они просят разрешения изменить набор генов так, чтобы у ребенка был небольшой аккуратный носик.

Б. Супруги Маккей хотят, чтобы у их ребенка был прямой пропорциональный нос. Они просят разрешения изменить гены так, чтобы нос уж точно был прямым.

В. Супруги Смит приносят с собой генетическую формулу, которая позволит их будущему ребенку родиться умным, привлекательным, талантливым спортсменом, выдающимся пианистом.

Они просят разрешения вставить эту формулу в зиготу и, таким образом, спроектировать своего ребенка.

Г. Как ты думаешь, этично ли менять генетические данные? Если да, то в каких именно случаях?

Д. Как бы выглядело наше общество, если бы все программировали своих малышей? Стал бы мир чудесным местом, населенным совершенными людьми?

Беседа 102
Дружба (Часть 2)

А. Пойдешь ли ты на вечеринку, которую устраивает лучший друг, если на то же время назначена гораздо более крутая вечеринка?

Б. Если бы твой друг уехал за границу и ты перестал бы поддерживать с ним связь, он все еще считался бы твоим другом? Уместно ли будет приехать к нему в страну и остановиться у него после трех-четырех лет разлуки?

В. Представь, что твой хороший друг, будучи эмоциональным человеком, в пылу ссоры говорит: «Мы с тобой больше не друзья». Он уже раз шесть тебе такое заявлял, и вы после этого каждый раз мирились. Однако продолжаете ли вы оставаться друзьями, если он ясно сказал, что это не так?

Г. Можно ли кого-то винить, если дружба заканчивается? Может ли окончание дружбы послужить во благо?

Д. Если в твоем классе есть застенчивый мальчик или девочка, с которыми никто не дружит, должен ли ты помочь им завести друзей? Или наличие друзей – это их личное дело?

Е. Если в вашем классе есть ученик другой национальности, у которого трудности с языком, и с ним никто не дружит – возьмешь ли ты на себя ответственность помогать такому ученику? А должен ли ты в обязательном порядке становиться ему другом?

(Также см. беседу 46: Дружба (часть 1).)

Беседа 103
Правильное определение приоритетов (Часть 1)

Неожиданно для себя ты назначен управляющим острова Микрокосм. Вскоре выясняется, что на острове существует всего десять человеческих должностей, а все остальное выполняют машины. Глава острова должен решить, какую зарплату люди будут получать весь следующий год. Ты не знаешь, сколько все они зарабатывали в прошлом году. У тебя есть миллион долларов, чтобы распределить между десятью сотрудниками (все они трудятся по 40 часов в неделю).

А. Как ты распределишь деньги между перечисленным ниже людьми:

1) фермер;
2) дворник;
3) врач;
4) медсестра;
5) юрист;
6) руководитель;
7) банкир;
8) писатель-романист;
9) учитель;
10) строитель?

Б. Какие должности заслуживают более высокой оплаты, чем остальные? Почему?

Беседа 104
Правильное определение приоритетов (Часть 2)

А. Учительница приносит в школу 200 шоколадных яиц и кладет их на свой стол. «Возьмите, кто сколько хочет», – говорит она и выходит из комнаты. Начинается схватка за угощение. У одних в итоге оказывается по десятку яиц, у других – только по два-три. Когда учительница возвращается, ее засыпают жалобами, что яйца достались не по справедливости. «Как же мне следовало поступить?» – спрашивает она. «Надо было раздать всем поровну», – отвечаете вы. «Хорошо, – отвечает учительница, – я учту это в следующий раз». Полчаса спустя она вспоминает, что забыла угостить тех, кто поет в хоре после уроков. «Придется забрать у вас 60 яиц, – говорит она. – Теперь давайте поступим по справедливости: все возвращают равное количество яиц, то есть каждый отдает по два». Справедливо ли поступает учительница? Объясните свой ответ.

Б. Крис и Алекс одинаково усердно работают над покраской дома. Они ровесники и получили одинаковое образование. Однако Крис может покрасить два дома за то же время, которое нужно Алексу для покраски одного.

1. Нужно ли платить Крису вдвое больше?

2. Может быть, рабочий день Криса стоит сократить вдвое?

3. Нужно ли платить им одинаково, исходя из того, что оба стараются?

В. Если бы ты был главой компании, каким образом ты бы решал, кому из своих сотрудников сколько платить?

1. В зависимости от того, насколько хороши результаты их работы?

2. В зависимости от того, как долго они работают в компании?

3. В зависимости от того, как усердно они работают?

4. В зависимости от того, насколько они нуждаются в деньгах?

Беседа 105
Мыслители об этике. Мартин Лютер Кинг

Мартин Лютер Кинг был известным борцом за права человека. В основе его философии лежала идея о ненасилии. Он был вдохновлен идеями великого Махатмы Ганди. Кинг описал идею ненасилия в своей книге «Путь к свободе». Ненасилие – это мирное сопротивление несправедливости (Кинг преимущественно имел в виду расизм). Этот принцип работает также тогда, когда люди проявляют насилие по отношению к тебе. Не важно, как сильно людей оскорбляют или бьют, даже если убивают, – самому прибегать к насилию и «давать сдачи» нельзя.

Во время демонстраций против расизма Кинга и его последователей неоднократно избивали, на них нападали с оружием, некоторые были убиты.

Вот шесть принципов ненасилия, согласно учению Мартина Лютера Кинга.

I. Ненасилие – это образ жизни мужественных людей. Кинг считал, что отказ от насилия требует от человека проявления всех лучших его качеств.

II. Идеальной общественной структурой будущего является Сообщество Любви. В его создании Кинг видел свою «конечную цель». Общество, в его представлении, должно полностью раскрыть свой потенциал и жить безбедно, проявляя дружелюбие по отношению ко всем расам.

III. Бороться нужно с силами зла, но не с людьми, которые творят зло. Это означает, что нельзя насилием отвечать на насилие, совершаемое в отношении тебя.

IV. Страдание нужно смиренно выдержать ради того, чтобы достичь финальной цели. Соглашаясь страдать, Кинг и все, кто поддерживал его, получали моральное превосходство над мучителями и сами становились лучше.

V. Следует отказаться от внутреннего насилия духа, равно как и от внешнего физического насилия. Это означает, что люди, практикующие ненасилие, не должны внутренне ожесточаться, обижаться и злиться на своих обидчиков.

VI. «Моральная кривая вселенной длинна, но она склоняется в сторону справедливости». Это означает, что если ты практикуешь ненасилие, то ты автоматически становишься частью правильного мирового порядка.

А. Кинг утверждал, что нельзя отвечать насилием людям, которые проявляют его по отношению к тебе.

1. Это возможно?

2. Являются ли те, кто проявляет насилие, также жертвами? Если да, то чего?

3. Можешь ли ты придумать какую-то идею, настолько важную для тебя, что ты готов пострадать за нее?

Б. Кинг утверждал, что каждый должен быть готов пострадать, чтобы достичь цели. Ты согласен с тем, что страдание увеличит вероятность наступления твоего успеха? Почему?

В. Кинг утверждал, что вселенная есть справедливость. Ты веришь тому, что вселенная склоняется к справедливости, или скорее тому, что она слепа?

Г. Ярые противники идей Кинга утверждают, что идея ненасилия порочна. Проповедуя ненасилие в государстве, в котором насилие – обычная практика, ты должен быть готов к тому, что жестокость будет проявлена по отношению ко всем, кто тебе дорог, и всем, кто тебе доверяет. Если ты активно способствуешь тому, чтобы твоих близких мучили и убивали, то поступаешь хуже, чем если мстишь обидчикам. Что ты об этом думаешь?

Д. Если хулиган напал на тебя на игровой площадке, нужно ли дать ему отпор?

Е. Если правительство подавляет твой народ и расстреливает мирные демонстрации, ты:

1) смиришься с тем, что тебе досталось плохое правительство, и просто постараешься приспособиться к жизни в таких условиях;

2) продолжишь мирно протестовать в надежде рано или поздно свергнуть правительство;

3) начнешь выражать свое недовольство с оружием в руках, чтобы было чем ответить на действия полиции и армии;

4) запланируешь насильственное свержение власти;

5) сделаешь что-то другое?

Объясни свой выбор.

Беседа 106
Домашние питомцы (Часть 1)

А. Девочка Брайони просила подарить ей на Новый год щенка и обещала ежедневно гулять с ним. Родители сдались и купили ей щенка, которого она назвала Скэмпер. Через полгода Скэмпер ей надоел, она отказалась ходить с ним на прогулку. Что нужно сделать родителям Брайони? Если Брайони категорически отказывается гулять с собакой, должны ли родители делать это? Если больше никто в семье не хочет заниматься собакой, стоит ли отдать его в приют?

Б. Какие могут быть проблемы, если ты заведешь какого-либо из следующих питомцев при условии, что твой двор достаточно велик? В чем разница между ними?

1. Кошка.
2. Гусеница.
3. Слон.
4. Питон.
5. Дельфин.

В. Есть ли животные, которых не стоит держать в качестве домашних питомцев? Если да, назови их и объясни свой ответ?

Беседа 107
Домашние питомцы (Часть 2)

А. Этично ли держать огромную собаку на маленьком участке, если ты кормишь ее, гуляешь и играешь с ней каждый день? Почему?

Б. Этично ли заводить кошку, если ты живешь рядом с оживленной трассой и существует вероятность, что животное пойдет гулять и попадет под машину. Почему?

В. Достаточно ли просто кормить домашних мышек и убирать их клетку или с ними нужно играть и выпускать их погулять? Почему?

Г. Некоторые люди считают, что мы не должны использовать животных ни для каких своих целей (будь то употребление в пищу или использование шерсти для изготовления одежды), а также не должны держать их дома. Они утверждают, что место животных – в дикой природе, а то, что они кому-то «принадлежат», унижает их достоинство. Что ты думаешь по этому поводу? Объясни свой ответ.

Беседа 108
Права и обязанности

А. Многие люди утверждают, что права и обязанности взаимосвязаны. Чтобы получить права, нужно иметь обязанности. Например, твое право на то, чтобы тебя не толкали в школе, зависит от того, насколько ты соблюдаешь обязательство никого не толкать. Что ты об этом думаешь?

1. Если ты толкаешься в школе, теряешь ли ты право на то, чтобы не толкали тебя?

2. Если ты никому не причиняешь вреда в школе, гарантировано ли твое право на то, чтобы тебе никто не причинял вреда?

3. Если ты безупречно ведешь себя в школе, должны ли тебя перевести в класс, где все ведут себя так же?

4. Теряешь ли ты право находиться вместе с примерными учениками, если плохо ведешь себя на занятиях?

Б. Можешь ли ты иметь права, не имея при этом обязанностей?

В. Джейн обозвала мэра города «вруном, обманщиком и вором». Доказательств этого утверждения у нее нет. Когда ее привлекли к ответственности за ее слова, она ответила: «У меня есть право свободы слова». Как ты считаешь, этично ли она поступила, использовав свое право свободы слова таким образом? Можно ли, несмотря на то что Джейн воспользовалась своим правом говорить, что ей вздумается, привлечь ее к ответственности за клевету?

Г. Фердинанд совсем не интересуется политикой. Он даже не знает, как зовут главу государства. Придя на выборы, он проголосовал за партию, чья рекламная кампания была оформлена в синих тонах, потому что синий – его любимый цвет. Этично ли это с его стороны?

Д. В течение нескольких лет Мария помогала деньгами всем, кто не мог себе позволить купить еду или одежду. Потом компания Марии разорилась, и она осталась совсем без денег. Есть ли у нее право бесплатно получать еду и одежду от других людей?

Беседа 109
Жестокие компьютерные игры (В)

А. Знают ли родители о киберпространстве что-то такое, чего не знают их дети? Каким образом родители и дети могут плодотворно обсудить вопросы, касающиеся киберпространства, если их уровень знаний существенно отличается?

Б. Некоторые жестокие видеоигры помечены «16+»/«18+». Могут ли подростки в возрасте от 15 до 18 лет играть в такие игры? Почему? Зачем существуют подобные ограничения по возрасту?

В. Как ты думаешь, что происходит с людьми, играющими в жестокие видеоигры? Становятся ли они сами более жестокими? Этично ли производить, продавать подобные жестокие видеоигры и играть в них?

Г. Могут ли подростки в возрасте 15–18 лет смотреть фильмы, предназначенные для зрителей старше 18? Почему существуют такие ограничения? Должны ли родители иметь право решать, можно ли их детям смотреть такие фильмы? Объясни свой ответ.

Подсказка к беседе 95

Дилемма Хайнца

Стадия первая: Наказание

Не надо красть лекарство, потому что за это тебя посадят в тюрьму.

Укради лекарство, иначе жена ударит тебя метлой по голове.

Стадия вторая: Выгода

Укради лекарство, и тебя ждет счастливая жизнь со здоровой женой.

Стадия третья: Одобрение

Не надо красть лекарство, иначе все в городе будут считать тебя вором.

Укради лекарство, и в глазах жены ты станешь героем.

Стадия четвертая: Закон и порядок

Не надо красть лекарство, потому что так ты нарушишь закон.

Стадия пятая: Общественный договор

Не надо красть лекарство, потому что горожане договорились, что красть – плохо для всех. Если ты все-таки совершишь кражу, то принесешь раздор в город, где все доверяли друг другу.

Стадия шестая: Общие этические ценности

Укради лекарство, потому что законы, которые не дают спасти человека от смерти, когда есть такая возможность,

недостойны уважения.

Не надо красть лекарство, потому что последствия нарушения права на частную собственность (лекарство) будут слишком серьезными.

Благодарности

Благодарю Джереми Мэдина и Хелен Наджент из компании Cranbrook за то, что поддержали мою программу. Спасибо Джейн Карри за то, что вдохновилась моей идеей и помогала мне во всем. Филлип Кэм, Сэнди Линч и все сотрудники Ассоциации «Философия в школах» – спасибо вам. Род Фаррэуэй, Кристоф Гоша, Питер Хипвелл, Анна Робертсон и все те, кто охотно обсуждал со мной темы бесед, приведенных в этой книге, – благодарю вас. Джона Дарлиг – спасибо за фотографии. Сельва Энтони, мой агент, спасибо тебе. Благодарю моих родителей и учителей за то, что вложили в меня нравственные основы, которые помогают мне жить. И большое спасибо моим детям: Джулии и Елене.

Весь гонорар, полученный автором от продажи этой книги, будет перечислен в фонд школы Джереми Мэдина в Непале.

Я счастливый человек, ведь у меня такая прекрасная работа: искать и издавать умные книги, общаться с их авторами, узнавать от них много нового и интересного.

Издав несколько сотен деловых и развивающих книг, могу уверенно сказать, что книга для автора почти всегда – не цель, а результат. В какой-то момент автор понимает, что обладает уникальным опытом, рассказ о котором поможет другим людям стать лучше и узнать о жизни что-то полезное. Через некоторое время это понимание становится настолько осознанным, что в прямом смысле слова доводит автора до ручки (или до клавиатуры), заставляя написать книгу.

Вполне возможно, что Вы, читающий эти строки сейчас, – потенциальный автор книги, которая станет бестселлером и даст людям нужные знания и навыки.

Мы будем очень рады стать издателем Вашей книги! Наша креативная команда приложит все усилия, чтобы Ваша книга получилась красивой и качественной, чтобы она была заметна в магазинах, чтобы ее активно обсуждали.

Присылайте нам Ваши рукописи,
Вам понравится работать с нами!

С уважением,

Сергей Турко,

кандидат экономических наук,

главный редактор издательства «Альпина Паблишер»

Заходите сюда alpina.ru/a

notes

Сноски

1

Знаменитая комик-группа из Великобритании. – *Прим. ред.*

2

В этой беседе мы основываемся на мнении подавляющего большинства ученых о том, что глобальное потепление вызвано жизнедеятельностью человека, и предположении, что к 2100 году температура на Земле вырастет на 2 градуса, что приведет к совершенно непредсказуемым последствиям.

3

Не стоит обсуждать эту тему с детьми, которые, на ваш взгляд, не готовы к такому разговору.

4

Не стоит обсуждать эту тему с детьми, которые, на ваш взгляд, не готовы к такому разговору.

5

Не стоит обсуждать эту тему с детьми, которые, на ваш взгляд, не готовы к такому разговору.

6

Одна из самых известных дилемм в психологии.

7

Джереми Бентам завещал свое состояние Лондонской больнице при условии, что его тело будет находиться на всех собраниях членов правления Университетского колледжа Лондона. Так и было сделано: чучело в одеждах Бентама, с его скелетом внутри и посмертной маской вместо лица до сих пор хранится на территории колледжа. – *Прим. ред.*

8

Эту беседу можно иллюстрировать примерами из жизни вашей семьи.

9

В этой беседе мы основываемся на мнении подавляющего большинства ученых о том, что глобальное потепление вызвано жизнедеятельностью человека, и предположении, что к 2100 году температура на Земле вырастет на 2 градуса, что приведет к совершенно непредсказуемым последствиям.

10

Элизабет Энскомб – британский философ-аналитик, создатель этического неоаристотелианства. – *Прим. ред.*

11

В этой беседе мы основываемся на мнении подавляющего большинства ученых о том, что глобальное потепление вызвано жизнедеятельностью человека, и предположении, что к 2100 году температура на Земле вырастет на 2 градуса, что приведет к совершенно непредсказуемым последствиям.

12

Джон Ролз – американский политический и моральный философ, теоретик социального либерализма. – *Прим. ред.*

13

Ответ и мнение родителей будет, скорее всего, зависеть от пола ребенка. – *Прим. ред.*